

LA PERMANENCIA EN LA UNIVERSIDAD PEDAGÓGICA NACIONAL DE COLOMBIA*

Línea temática 4. Prácticas de integración universitaria.

Faustino Peña Rodríguez
Universidad Pedagógica Nacional
fprodriguez@pedagogica.edu.co

Resumen. La presente ponencia analiza el fenómeno de la permanencia en la Universidad Pedagógica Nacional –UPN- y por este camino, el de la deserción. Su objetivo principal está ligado a dos aspectos, por un lado, a establecer los apoyos, programas y servicios implementados por la Universidad en el período 2011-2015 con miras a fortalecer la permanencia de los estudiantes y posibilitar la disminución de las desigualdades sociales y culturales; por el otro, analizar a partir de regresiones lineales y logísticas, la forma como los apoyos, programas y servicios inciden en el rendimiento académico de los estudiantes concretado en los promedios de notas semestrales y acumulados.

Palabras clave: Permanencia, Deserción, Regresión lineal, Regresión logística, Reconocimiento

1. Introducción

La permanencia en la educación superior –en este caso universitaria- se ha convertido en los últimos años en una acción revisada desde nuevas miradas por las instituciones y en especial por la Universidad Pedagógica Nacional-UPN-. Los apoyos que en este sentido brinda los realiza bajo la concepción que en la medida que se establezcan apoyos, programas y servicios a favor de la permanencia, se está atacando por ese camino la deserción, en cuanto son dos caras de la misma moneda (Soler y Peña, 2015; Peña, Cabanzo y Rivera, 2017). De igual manera, no se establecen con la idea de cuantificar el fenómeno de la deserción o de la permanencia, se parte del hecho de las consecuencias individuales y sociales que pueden tener éstas, en el éxito o fracaso escolar.

La mayoría de debates sobre la deserción en educación superior se realizan a través de cifras sobre ésta dejando a un lado sus consecuencias individuales, sociales y culturales. Así mismo, al ser realizados por Instituciones de Educación Superior –IES- tienden a señalar que sus raíces se encuentran en los niveles escolares anteriores, son producto de la crisis económica, del aumento de la cobertura o de la baja competencia académica con la que los estudiantes llegan a las diferentes instituciones de educación superior y pocas veces colocan el acento en lo que hacen, dejan de hacer o en lo que les corresponde por su carácter de públicas; toman por lo tanto el camino *sustancialista* (Bourdieu, 2007) que los lleva a privilegiar o a sumar factores y dejan de lado lo que Young (2011) denomina el *modelo de la conexión social de la responsabilidad* (Peña, Cabanzo y Rivera, 2017, p. 6)

No se trata, por lo tanto, de la educación compensatoria, acciones afirmativas, discriminación positiva o acciones focalizadas implementadas en el país durante las dos últimas décadas con la

* La presente ponencia se inscribe dentro del proyecto de fomento a la calidad INFAC-UPN-007 “investigación sobre factores que inciden en la permanencia y deserción en la UPN” adelantado durante el año 2016 y adscrito a la Vicerrectoría Académica.

finalidad de disminuir las desigualdades sociales en tanto se enfocan en no estigmatizar y segregar, trabajar articuladamente la relación individuo y sociedad y tomar como punto de partida de sus acciones, la interculturalidad, multiculturalidad, diferencia y diversidad cultural.

El trabajo institucional se realiza desde la convicción que trabajar en favor de la permanencia es la mejor forma de atacar la deserción, pero al igual, que las acciones de permanencia empiezan por la forma como se concibe el acceso. La UPN apoya el acceso mediante los programas para poblaciones de minorías étnicas (Afrocolombianos, Indígenas, Rom) y, para población desplazada o víctima de la violencia; apoyo a aspirantes; acceso a la vida universitaria de estudiantes sordos; apoyos al proceso de acceso de personas con ceguera o baja visión y discapacidad motora y, proyecto ACCES -acceso con calidad a la educación superior-. Para la permanencia y graduación, se tienen apoyos académicos, económicos y psicosociales tales como monitorias de apoyo a servicios estudiantiles ASE, académicas, investigativas y de gestión; servicio de intérprete para estudiantes sordos; programa de intercambio; becas para cursar estudios de postgrado; becas semestrales; programas de subsidio económico para desayuno y almuerzo; reliquidación o fraccionamiento de la matrícula a los estudiantes que tienen mayores dificultades económicas; servicio de escuela maternal para hijos de estudiantes, funcionarios y docentes; y, atención primaria en salud (Peña y otros, 2017)

La prevención se encuentra en el centro de las preocupaciones de la institución. Las acciones asistencialistas que pretendían la disminución de la deserción han dado lugar a preguntas por la permanencia estudiantil en tanto se trata de analizar con datos provenientes de la misma institución, si la educación logra nivelar las diferencias –así sea parcialmente- (García et.al., 2013) establecidas en los estratos sociales y hacen a los individuos diferentes desde el comienzo (Bourdieu y Passeron, 1979). Brindar oportunidades educativas a aquellos individuos y sectores sociales que históricamente han sido desfavorecidos se convierte en acciones de hondo calado para desarrollar una educación más inclusiva.

2. Conocimientos y prácticas en tono a la permanencia y la deserción

El acceso y permanencia a la educación superior en Colombia está ligado a factores estructurales, familiares e individuales. Los factores estructurales son la masificación de la educación, las acciones afirmativas, la inequidad social y la formación de los docentes (Soler y Peña, 2015) de los cuales hacen parte los factores asociados a la pobreza y en especial, la insatisfacción de necesidades básicas, la negación de derechos mínimos, la privación de oportunidades, capacidades y libertades; los factores familiares se asocian a ingresos económicos, número de hermanos y nivel educativo de los padres de lo cual, hace parte la variable del capital cultural (Bourdieu, 1997) y en especial, las trayectorias socioeducativas de los padres y las tendencias de las familias a invertir en educación; los factores individuales por su parte, se relacionan con motivación del estudiante frente a las expectativas laborales y el desarrollo personal (Martínez y otros, 2014; Universidad Nacional de Colombia, 2007; Universidad de los Andes, 2009; MEN, 2009).

Como forma de salirle al paso a estas dificultades, las IES han establecido, mecanismos tales como revisar los procesos de admisión, colaboración interinstitucional para aumentar los niveles académicos y con ello modificar las pedagogías y currículos haciéndolas más flexibles e interdisciplinarias. Esta situación denota y connota que el fenómeno de la permanencia, implica articular particularidades del estudiante, su contexto, la institución educativa y las políticas educativas.

En el caso de la UPN, el proceso ha estado direccionado por la educación inclusiva en tanto “...organiza y reorganiza lo estructural e institucional en aras de garantizar el reconocimiento de la

educación como derecho humano, educación con libertades fundamentales y, por ende, derecho de todos con justicia social” (Peña y otros, 2016, p. 2). En este sentido, se revalúan las posturas integradoras que juntan a los escolares, pero no los atienden en su diversidad y diferencia. Desde la perspectiva de la educación inclusiva, las estrategias han sido implementadas bajo la doble mirada de acceso a los espacios y, reconstrucción de herramientas y estrategias pedagógicas que incidan en la formación con calidad de las comunidades étnicas, con discapacidades específicas y la población estudiantil en general. Sin embargo, hay que aclarar, que el trabajo que en este sentido hacen las instituciones, no debe quitar el papel ni la responsabilidad del Estado.

3. Incidencia de los programas, servicios y apoyos en la permanencia

Metodológicamente, en un primer momento, se presenta el análisis descriptivo y luego las regresiones lineales y logísticas. La descripción realiza un balance porcentual de los apoyos específicos brindados por la Universidad a los estudiantes; las regresiones lineales buscaron analizar la forma como la calificación de los estudiantes variaba en función de la cantidad de apoyo que tuvieron durante su proceso académico; a través de regresiones logísticas, se buscó las razones de probabilidad que la calificación aumente o disminuya en función de la presencia o ausencia de apoyos. El período analizado fue el comprendido entre 2011 y 2015.

Análisis descriptivo. Para efecto del análisis, se encontró un total de 13304 registros de estudiantes (período 2011-2015) con información posible de correlacionar. A pesar de tener este total de los 10 periodos académicos analizados, el análisis particular de cada periodo tiene un n menor dado que en cada periodo académico sólo se reportan aquellas personas que tuvieron calificaciones reportadas, y de ellos se analiza quiénes tuvieron o no cada apoyo en cada periodo académico.

El porcentaje de beneficios otorgados se clasifica de la siguiente manera: Servicio de restaurante, 50.3%; descuento por certificado electoral, 45.0%; reliquidación de matrícula, 16.4%; monitorias de docencia, 3.8%; Programa ACCES, 3.4%; monitorias de investigación, 3.2%; ser hijo de educador estatal, 2.9%; Programa ASE, 2.5%; Becas de la Secretaría de Educación de Bogotá, (2.3% este beneficio se dio en un único semestre del período); Escuela Maternal, 1.6%; Matrícula de honor, 1.4%; Hijo de funcionario de la UPN, 0.3%; Actividad deportiva, 0.1%; Becas de postgrado, 0.1%.

Análisis de regresión lineal. Las regresiones lineales se trabajan a partir de dos variables dependientes (promedio de promedio acumulado y, promedio de calificación del semestre, entre 2011 y 2015) y dos variables independientes (número de semestres que el estudiante tuvo cada apoyo y, porcentaje del tiempo estudiado que el estudiante tuvo cada apoyo, entre 2011 y 2015).

Regresión 1 La regresión 1 examina la relación entre la variable dependiente promedio de los promedios acumulados en el período 2011-2015 y, el número de veces que tuvo los beneficios (variable independiente). El coeficiente Beta (B)¹ en el cuadro muestra cuánto se modificó la calificación por cada vez que se tuvo el beneficio, en este caso, a partir de una calificación mínima global de 3.70.

Los beneficios que tienen mayor incidencia en la modificación de las notas de los estudiantes son: la matrícula de honor (.321 puntos de aumento en la calificación por cada vez que se tuvo el beneficio), monitorias de investigación (.127 puntos), monitorias de docencia (.121 puntos), reliquidación de matrícula (.047 puntos), créditos ACCESS (.046 puntos), descuento por certificado electoral (.034 puntos) servicio de restaurante (.031 puntos), valores estadísticamente

¹ *Los coeficientes beta o coeficientes estandarizados conducen por la ruta de determinar la variable explicativa que tiene mayor peso para la explicación de la regresión.

significativos². Las variables excluidas del modelo por no guardar relación fueron: ser hijo de docente de la UPN, monitoria ASE, descuento por participar en actividades deportivas, escuela maternal, ser hijo de funcionario estatal, y tener beca de posgrado (Tabla 1).

Variable dependiente: Promedio de los promedios acumulados 2011 – 2015	Coeficientes no estandarizados		t	Sig.	Intervalo de confianza de 95,0% para B	
	B*	Error típico			Limite inferior	Limite Superior
	(Constante)	3.707				
RES 2011 – 2015	.031	.003	9.044	.000	.024	.037
MonInv 2011 – 2015	.127	.012	10.353	.000	.103	.151
Mondoc 2011 – 2015	.121	.012	10.196	.000	.097	.144
ACCESS 2011 – 2015	.046	.005	8.410	.000	.035	.057
Certifelect 2011 – 2015	.034	.003	9.926	.000	.028	.041
Reliq 2011 – 2015	.047	.004	11.924	.000	.039	.055
Matric honor 2011 – 2015	.321	.022	14.322	.000	.277	.364

Tabla 1. Regresión 1. Elaboración propia

Regresión 2 La regresión 2 trabaja con la variable dependiente promedio de los promedios de semestre 2011-2015 y, número de veces que tuvo los beneficios durante los periodos en que tiene calificaciones reportadas (variable independiente) -Tabla 2-. Evidencia que al relacionar el número de veces que los estudiantes tuvieron el apoyo con el promedio específico de los semestres, se modifica en mayor proporción las notas, comparado con la primera regresión en la que se hace con el promedio acumulado a lo largo de los semestres que lleve en la universidad. Al igual, de los beneficios contemplados en la primera regresión, otros que tienen nivel explicativo como acceder a beca de postgrado y ser hijo de educador estatal (aunque se separan del nivel de significación total de los primeros siendo de .035 y .009 respectivamente) lo que indica que el cambio atribuible al beneficio fue menor, pero conserva la significación estadística. Los beneficios que no tienen nivel explicativo - variables excluidas- son el programa ASE, ser hijo de educador de la UPN, contar con beneficios por actividad deportiva y la escuela maternal.

Variable dependiente: Promedio de los promedios de semestre 2011 - 2015	Coeficientes no estandarizados		t	Sig.	Intervalo de confianza de 95,0% para B	
	B	Error típico			Limite inferior	Limite superior
	(Constante)	3.445				
RES 2011 – 2015	.046	.005	9.542	.000	.037	.056
MonInv 2011 - 2015	.201	.018	11.485	.000	.167	.236
Mondoc 2011 - 2015	.200	.017	11.818	.000	.167	.233
ACCESS 2011 - 2015	.047	.008	6.020	.000	.032	.063
Beca pos 2011 - 2015	.409	.194	2.113	.035	.030	.789
Certifelect 2011 – 2015	.064	.005	12.868	.000	.054	.074
Reliq 2011 – 2015	.077	.006	13.720	.000	.066	.088
Hijo eduestat 2011 – 2015	.030	.012	2.598	.009	.007	.053
Matric honor 2011 - 2015	.351	.032	10.931	.000	.288	.414

Tabla 2. Regresión 2. Elaboración propia

Regresión 3 La regresión 3 establece la relación entre promedios acumulados y porcentaje de semestres con beneficios con el fin de analizar la forma específica como los beneficios afectan el promedio acumulado. En este sentido, se tiene que el porcentaje de tiempo con beneficio modifica las notas positivamente, en los apoyos ligados a monitorias de docencia, investigación, programa ACCES, becas de postgrado, descuento por certificado electoral, reliquidación de matrícula, y matrícula de honor y que, los beneficios ser hijo de educador de la UPN y Escuela Maternal modifican las notas negativamente: (-.249 puntos) y (-.141 puntos) respectivamente.

² Se asume estadísticamente significativo cuando el valor de P es menor o igual a 0.05

Los beneficios que más modifican las notas positivamente teniendo en cuenta el tiempo con beneficio son matrícula de honor (1.477 puntos), monitorias de docencia (.579 puntos) de investigación (.530 puntos) y becas de postgrado (.495 puntos) beneficios que, a su vez, tienen que ver con el reconocimiento individual, social y educativo. Las variables que no tienen incidencia son: restaurante, hijo de educador estatal, actividad deportiva y programa ASE, beneficios en su mayoría ligados a lo económico (Tabla 3).

Se puede leer a través de esta regresión que en la medida que el estudiante avanza en su carrera profesional, aumenta la modificación de sus notas producto de apoyos ligados al reconocimiento y disminuye la importancia de los apoyos ligados a lo económico, lo cual puede darle indicios a la universidad para que establezca apoyos en forma diferencial, esto es, más apoyos económicos para los estudiantes de los primeros semestres y más apoyos académicos para los de los semestres intermedios y últimos.

Tabla 3. Regresión 3						
Variable dependiente: Promedio de los promedios acumulados 2011 - 2015	Coeficientes no estandarizados		t	Sig.	Intervalo de confianza de 95,0% para B	
	B	Error típico.			Limite inferior	Limite superior
(Constante)	3.843	.005	817.685	0.000	3.834	3.852
Escuela Maternal % tiempo con beneficio	-.141	.043	-3.259	.001	-.226	-.056
MonInv % tiempo con beneficio	.530	.044	12.037	.000	.444	.616
Mondoc % tiempo con beneficio	.579	.045	12.880	.000	.491	.667
Variables independientes: porcentaje de periodos académicos (del total registrado) que cada persona tuvo el beneficio durante los periodos en que tiene calificaciones reportadas						
ACCESS % tiempo con beneficio	.178	.023	7.862	.000	.133	.222
Beca pos % tiempo con beneficio	.495	.195	2.541	.011	.113	.876
Certifelect % tiempo con beneficio	.077	.011	7.201	.000	.056	.098
Reliq % tiempo con beneficio	.184	.013	14.724	.000	.160	.209
Hijo UPN % tiempo con beneficio	-.249	.078	-3.190	.001	-.402	-.096
Matric honor % tiempo con beneficio	1.477	.081	18.144	.000	1.317	1.636

Tabla 3. Regresión 3. Elaboración propia

Regresión 4 La regresión 4 toma los promedios semestrales en relación con el porcentaje de semestres que el estudiante tuvo apoyos con el fin de establecer la relación lineal entre las dos variables. Modifican las notas positivamente, además de las señaladas en la regresión 3, los beneficios ligados al restaurante y a ser hijo de educador estatal, lo cual se debe a que las notas semestrales dan mejor cuenta de la situación académica del estudiante que el promedio acumulado, en razón a que este último responde a factores difíciles de predecir y a que el acumulado puede incluir notas de periodos anteriores a aquellos semestres que están dentro de la ventana de observación. El beneficio ligado a la escuela maternal, incide negativamente en la modificación de las notas es Escuela Maternal (-.199 puntos). Los beneficios excluidos por no tener nivel explicativo son programa ASE, actividad deportiva y ser hijo de educador de la UPN (Tabla 4).

Tabla 4. Regresión 4						
Variable dependiente: Promedio de los promedios de semestre 2011 - 2015	Coeficientes no estandarizados		t	Sig.	Intervalo de confianza de 95,0% para B	
	B	Error típico			Limite inferior	Limite superior
(Constante)	3.554	.012	304.121	0.000	3.531	3.576
Escuela Maternal % tiempo con beneficio	-.199	.081	-2.441	.015	-.358	-.039
RES % tiempo con beneficio	.131	.024	5.371	.000	.083	.178
MonInv % tiempo con beneficio	.914	.083	11.041	.000	.752	1.076
Mondoc % tiempo con beneficio	1.012	.085	11.975	.000	.846	1.178
Variables independientes: porcentaje de periodos académicos (del total registrado) que cada persona tuvo el beneficio durante los periodos en que tiene calificaciones reportadas						
ACCESS % tiempo con beneficio	.212	.043	4.946	.000	.128	.296
Beca pos % tiempo con beneficio	.920	.366	2.514	.012	.203	1.637
Certifelect % tiempo con beneficio	.236	.020	11.645	.000	.196	.275
Reliq % tiempo con beneficio	.398	.024	16.777	.000	.351	.444
Hijo educestat % tiempo con beneficio	.124	.051	2.443	.015	.025	.224
Matric honor % tiempo con beneficio	1.601	.153	10.467	.000	1.301	1.901

Tabla 4. Regresión 4. Elaboración propia

El análisis de regresión lineal permitió establecer que son los apoyos académicos los que se asocian en mayor proporción a que los estudiantes suban sus calificaciones. Al igual, que hay apoyos que son fundamentales en la vida de los sujetos, pero no influyen en mejoría académica (escuela maternal; monitoria ASE; ser hijo de docente de la UPN; descuento por participar en actividades deportivas).

Análisis Logístico. Este análisis respondió a la necesidad de encontrar las relaciones entre apoyos y calificaciones semestre a semestre, esto es, encontrar las Odds Ratio (OR) o las razones de probabilidad de que un evento, característica o situación ocurra (calificación mayor o menor) en función de la presencia o ausencia de situaciones determinantes (apoyos)³ tomando como base el conjunto de registros del período. Para analizar el modelo se toman cuatro valores de modificación de las calificaciones de acuerdo a los beneficios específicos: sobre 3.0, 3.5, 4.0 y 4.5 y su respectiva división. Para 3.0 la división es: > 3.0 (3.01 a 5), y, < 3.0 (0.0 a 3.0); para 3.5 la división, > 3.5 (3.51 a 5), y, < 3.5 (0.0 a 3.5); para 4.0 la división es, > 4.0 (4.01 a 5), y, < 4.0 (0.0 a 4.0); Para 4.5 la división es > 4.5 (4.51 a 5), y, < 4.5 (0.0 a 4.5).

Los estudiantes que tuvieron monitorias de investigación y de docencia –beneficios ligados al reconocimiento- tienden a presentarse una gran cantidad de veces entre el grupo que presentó promedios semestrales sobre tres (entre 3.0 y 5.0) con relación a los que tuvieron calificaciones inferiores a este valor (Tabla 5).

Tabla 5. Regresiones Logísticas para calificaciones sobre 3.0 (entre 3.0 y 5.0)	
Apoyo	No. de veces / Semestre
Monitorias de investigación	7,810 veces en II-2011; 4,708 veces en I-2014 y 8,119 veces en II-2015
Servicio de restaurante	1,682 veces en I-2012; 1,270 veces en II-2013 y 2,005 veces en II-2014
Monitorias de docencia	7,417 veces en I-2013; 9,046 veces en I-2014; 8,433 veces en II-2014 y 8,278 veces en II-2015
Servicio ACCES	2,304 veces en II-2012
Descuento por certificado electoral	1,442 en II-2012; 1,404 veces en II-2014 y 1,297 veces en II-2015
Reliquidación de matrícula	1,462 veces en I-2012; 1,872 veces en II-2012; 1,966 veces en II-2013; 3,179 veces en II-2014 y 1,988 veces en II-2015

Tabla 5. Regresión No.5. Elaboración propia

Los apoyos ligados a lo económico (restaurante, ACCES, descuento por certificado electoral y reliquidación de matrícula) se presenta una pequeña cantidad de veces en los estudiantes que alcanzan notas sobre tres-cinco (entre 3.5 y 5.0) con relación a los que tuvieron calificaciones inferiores a este valor (Tabla 6).

Tabla 6. Regresiones Logísticas para calificaciones sobre 3.5 (entre 3.5 y 5.0)	
Apoyo	No. de veces / Semestre
Monitorias de investigación	10,986 veces en I-2011; 9,646 veces en II-2011; 5,989 veces en I-2012; 13,019 veces en II-2013; 7,956 veces en I-2014; 3,544 veces en II-2014; 17,029 veces en I-2015; 4,816 veces en II-2015
Servicio de restaurante	1,168 veces en II-2013; 1,288 veces en II-2014
Monitorias de docencia	5,630 veces en II-2011; 18,057 veces en I-2012; 20,521 veces en I-2013; 16,314 veces en II-2013; 11,059 veces en I-2014; 21,716 veces en II-2014; 20,640 veces en II-2015
Servicio ACCES	2,271 veces en I-2011; 1,641 veces en I-2012; 2,676 veces en II-2012; 1,798 veces en II-2014; 1,531 veces en I-2015
Descuento por certificado electoral	1,466 veces en I-2012; 1,222 veces en II-2012; 1,308 veces en II-2013; 1,394 veces en II-2014; 1,273 veces en II-2015
Reliquidación de matrícula	1,629 veces en I-2012; 2,425 veces en II-2012; 2,093 veces en II-2013; 2,383 veces en II-2014; 1,940 veces en II-2015

Tabla 6. Regresión No.6. Elaboración propia

³ Al ser las OR mayores a 1 influyen positivamente, iguales a 1 no tienen relación y menores a 1 influyen negativamente.

Las tablas 7 y 8 dan cuenta de la consistencia de las monitorias de investigación y docencia, presentándose en una alta cantidad de veces; al igual, la ausencia del servicio de restaurante y la presencia de apoyos como matrícula de honor.

Tabla 7. Regresiones Logísticas para calificaciones sobre 4.0 (entre 4.0 y 5.0)	
Apoyo	No. de veces / Semestre
Monitorias de investigación	6,847 veces en I-2011; 5,101 veces en II-2011; 3,082 veces en I-2012; 7,111 veces en II-2012; 8,595 veces en I-2013; 3,625 veces en II-2013; 5,303 veces en I-2014; 7,148 veces en II-2014; 4,421 veces en I-2015; 4,142 veces en II-2015
Monitorias de docencia	8,638 veces en I-2011; 5,311 veces en II-2011; 5,707 veces en I-2012; 9,128 veces en II-2012; 5,650 veces en I-2013; 8,546 veces en II-2013; 11,341 veces en I-2014; 7,382 veces en II-2014; 12,187 veces en I-2015; 23,759 veces en II-2015
Servicio ACCES	2,744 veces en I-2011; 1,966 veces en II-2012; 1,517 veces en II-2014
Descuento por certificado electoral	1,602 veces en I-2012; 1,566 veces en II-2012; 1,494 veces en II-2013; 1,202 veces en II-2014; 1,255 veces en II-2015
Reliquidación de matrícula	1,608 veces en I-2012; 1,744 veces en II-2012; 1,687 veces en II-2013; 1,949 veces en II-2014; 2,037 veces en II-2015
Matrícula de honor	31,386 veces en I-2011; 11,490 veces en II-2013; 31,846 veces en I-2015

Tabla 8. Regresiones Logísticas para calificaciones sobre 4.5 (entre 4.5 y 5.0)	
Apoyo	No. de veces / Semestre
Monitorias de investigación	6,988 veces en I-2011; 7,174 veces en II-2011; 4,929 veces en I-2012; 6,106 veces en II-2012; 7,203 veces en I-2013; 3,780 veces en II-2013; 6,713 veces en I-2014; 9,100 veces en II-2014; 6,040 veces en I-2015; 5,501 veces en II-2015
Monitorias de docencia	12,930 veces en I-2011; 5,906 veces en II-2011; 5,620 veces en I-2012; 4,862 veces en II-2012; 3,972 veces en I-2013; 5,537 veces en II-2013; 5,894 veces en I-2014; 5,906 veces en II-2014; 5,306 veces en I-2015; 10,198 veces en II-2015
Descuento por certificado electoral	1,935 veces en I-2012; 1,858 veces en II-2012; 1,948 veces en II-2013; 1,263 veces en II-2015
Reliquidación de matrícula	1,446 veces en I-2012; 1,525 veces en II-2012; 1,565 veces en II-2013; 1,612 veces en II-2014; 1,561 veces en II-2015
Matrícula de honor	44,631 veces en I-2011; 26,881 veces en I-2012; 64,856 veces en II-2012; 36,672 veces en I-2013; 8,982 veces en II-2013; 25,169 veces en I-2014; 22,340 veces en II-2014; 40,050 veces en I-2015; 28,106 veces en II-2015
Hijo de funcionario de la UPN	3,150 veces en II-2012
Actividad deportiva	6,935 veces en I-2014

Tablas 7 y 8. Regresiones No.7 y 8. Elaboración propia

El reconocimiento, se inscribe en el centro de la cultura y por ello, se dirige a las luchas contra las diferencias de clase y status, la discriminación y las diferencias entre los ciudadanos (Fraser, 2008). En el caso de la permanencia en la UPN, el reconocimiento que la institución realiza de las diferentes poblaciones y etnias, ha sido fundamental para desarrollar una educación inclusiva, porque coloca la problemática en espacios sociales en los que lo económico si bien prioritario, no es la razón principal de los apoyos, sino las capacidades y proyecciones subjetivas y profesionales de cada estudiante. En este sentido, el estudio muestra que los mismos estudiantes, precisan qué es lo que más necesitan en los diferentes planos (económico, cultural, político entre otros) y lo buscan, por su parte, la institución se los brinda, desde la perspectiva de la diversidad y diferencia.

En conjunto frente a la regresión logística, se puede señalar que el beneficio ligado al restaurante, es influyente en la medida en que el valor de referencia de la calificación es más bajo (sobre 3.0 y 3.5); este beneficio deja de tener influencia o aparece en el modelo sin la significatividad necesaria cuando las notas son iguales o mayores a 4.0; los beneficios ligados a lo económico (ACCES, descuento por certificado electoral y reliquidación de matrícula) tienen influencia en el modelo, siendo significativos a lo largo de los cuatro valores de referencia (a excepción de ACCES que no se presenta en el último); la matrícula de honor aparece con gran influencia en los dos últimos valores de referencia (sobre 4.0 y 4.5); las monitorias de investigación y docencia siempre estuvieron presentes en el modelo, aumentando su influencia en la medida en que el valor de referencia (la calificación) sube; en la medida que aumenta la exigencia de la calificación, los beneficios de reconocimiento muestran mayor influencia que los económicos, para explicar las razones de la modificación positiva de las notas; el beneficio de escuela maternal

revistió una importancia mínima en el modelo en tanto si bien apareció en algunos casos, no completó los ítems de influencia necesarios; y, hay beneficios que no se presentan en el modelo (ASE y beca de postgrado), es decir, no tienen ninguna significatividad dentro de éste.

La linealidad y logística en conjunto, permite analizar que son los apoyos académicos los que más influencia tienen para que los estudiantes aumenten sus calificaciones. Al igual, que, al otorgar apoyos, tanto lo académico como lo económico son fundamentales, pero de manera específica (por necesidades) y diferenciada (en el tiempo).

4. Referencias

Bourdieu, P. (2007). Razones prácticas. Sobre la teoría de la acción. Barcelona: Anagrama

Bourdieu, P.; y Passeron, J. (1979). La reproducción. Elementos para una teoría del sistema de enseñanza. Barcelona: Editorial Laia.

Bourdieu, P. (1997). Capital cultural, escuela y espacio social. Madrid: Siglo XXI Editores.

Fraser, Nancy. (2008). Escalas de justicia. Barcelona: Herder.

García, M.; Espinosa, J.; Jiménez, F. y Parra J. (2013). Separados y desiguales. Educación y clases sociales en Colombia. Bogotá: Centro de Estudios de Derecho, Justicia y Sociedad.

Giovagnoli, P. (2002). “Determinantes de la Deserción y Graduación Universitaria: una aplicación utilizando modelos de duración”. Documento de trabajo No.37. Universidad Nacional de la Plata.

Martínez, M.; Soler, C.; Peña, F. y Caballero, P. (2014). Acceso y permanencia de los estudiantes de sectores más pobres y excluidos en las Universidades de América Latina: caso Colombia. Bogotá: Centro de Investigaciones UPN.

Ministerio de Educación Nacional (2013). Lineamientos de política educación superior inclusiva. Bogotá: MEN.

Ministerio de Educación Nacional (2009). Deserción estudiantil en la educación superior colombiana: metodología de seguimiento, diagnóstico y elementos para su prevención. MEN: Bogotá.

Peña, F.; Cabanzo, C.; y Rivera, D. (2017). Análisis de la permanencia en la Universidad Pedagógica Nacional de Colombia a partir de regresiones lineales y logísticas. Bogotá: en proceso de arbitraje.

Peña, F. (2013). Distribución social del capital escolar. Perspectiva socioeducativa. Bogotá: Alejandría Libros.

Peña, F. Monroy, E.; Galvis, R.; Rodríguez, N.; Pabón, M.; Alfonso, G.; Abello, D. (2016). Estado del arte en torno a la formación de profesores para la creación de contenidos accesibles, Capítulo Colombia. En Proyecto ACACIA. Erasmus-Comunidad Económica Europea, Febrero 2016 - Diciembre 2018.

Romero, A. (2000). *El mundo de la pobreza*. En Revista tendencias. Vol.I No. 2. Universidad de Nariño.

Soler, C. y Peña, F. (2015). Factores que inciden en el acceso y permanencia en la UPN. Bogotá: Centro de Investigaciones UPN.

Universidad Pedagógica Nacional (2014). Detección de necesidades Institucionales con relación a la práctica pedagógica de estudiantes de la Licenciatura en Psicología y Pedagogía. Bogotá: COAE-UPN.

Universidad Nacional de Colombia (2007). Cuestión de supervivencia. Graduación, deserción y rezago en la Universidad Nacional de Colombia. Bogotá, Editorial UN.

Universidad de los Andes y Ministerio de Educación Nacional (2009). Deserción en educación superior. Bogotá: Universidad de los Andes-MEN.

Young, M. (2011). *Responsabilidad por la justicia*. Madrid: Morata-Fundación Paideia Galiza.

Universidad Pedagógica Nacional. Plan de Desarrollo Institucional 2014-2019. Bogotá: UPN.