

VARIABLES Y FACTORES ASOCIADOS AL FENÓMENO DE LA RETENCIÓN Y ABANDONO ESTUDIANTIL UNIVERSITARIO EN INVESTIGACIONES DE LATINOAMÉRICA Y EL CARIBE.

Línea Temática: Factores asociados. Tipos y perfiles de abandono.

Munizaga Mellado, Felipe René.
Cifuentes Orellana, María Beatriz.
Beltrán Gabrie, Andrés Jacob.

Programa Académico de Bachillerato, Universidad de Chile.
e-mail: fmunizaga@uchile.cl

Resumen: El presente estudio constituye una revisión sistemática que busca describir variables y factores asociados al fenómeno de la retención y el abandono estudiantil en la Educación Superior Universitaria en investigaciones de Latinoamérica y el Caribe. **Método:** Se realizó la búsqueda de artículos en español y portugués, publicados entre los años 1990 y 2016, distribuidos en 10 países, e indexados en siete bases de datos. Un total de 81 artículos cumplieron con los criterios de búsqueda. **Resultados y Discusión:** Se encontraron 111 variables diferentes asociadas al fenómeno, las que se agrupan en los 5 factores propuestos por el proyecto ALFA-GUIA: individual, académico, económico, institucional y cultural. Entre los factores encontrados, predomina el Individual. La presencia de los factores Institucional y Económico demanda cambios a nivel de estados e instituciones para promover la retención de estudiantes con nuevas características. **Conclusión:** Se proponen cuatro objetivos claves que deberían seguir las investigaciones en la región: 1) Consensuar un término común para referirse al fenómeno. 2) Incentivar investigaciones que tengan por objetivo sistematizar y analizar intervenciones destinadas a aumentar la retención estudiantil. 3) Mejorar las formas de medición de variables latentes, dado la poca rigurosidad que presentan los estudios examinados y la importancia de aquello a la hora de obtener resultados confiables. 4) Redefinir los factores ALFA-GUIA propuestos, específicamente “individual-académico” y “cultural”.

Palabras claves: Revisión sistemática, Educación Superior Universitaria, Retención, Abandono estudiantil.

1. Introducción

La Educación Superior Universitaria (ESUP)¹ en América Latina y el Caribe, se encuentra en un momento decisivo. La tasa bruta promedio de matrícula se ha expandido del 21% a 43% entre el año 2000 y 2013 (Ferreira, Avitabile, Botero, Haimovich, & Urzúa, 2017). A pesar del aumento en el ingreso, la tasa de retención es del 46%. Es decir, que más de la mitad de la población entre 25 y 29 años, que ha comenzado la educación superior no la ha terminado, ya sea porque todavía están estudiando (32%) o porque han abandonado (22%) (Banco Mundial, 2017).

¹ Para esta investigación se excluye Institutos Profesionales (IP) y Centro de Formación Técnica (CFT).

La realidad de lo que estos datos dan cuenta, menoscaba las posibilidades los países latinoamericanos de beneficiarse del desarrollo económico, tanto a nivel macro-social como en términos individuales -siguiendo la idea de movilidad social- (Guzmán-Valenzuela, 2017).

Desde aquí cobra sentido examinar el fenómeno de la retención y el abandono. Éste ha sido estudiado desde la década del 70, pero es en la década del 2000 cuando se desarrolla significativamente en Latinoamérica y el Caribe (Patiño, & Cardona, 2012).

En la región, la investigación se ha centrado, más específicamente, en el concepto de retención y deserción. Himmel (2002) define retención como: La persistencia de los estudiantes en un programa de estudio universitario para lograr su grado o título. La deserción, en tanto, se refiere al abandono prematuro de un programa de estudios antes de alcanzar el título o grado, y se considera un tiempo suficientemente largo como para descartar la posibilidad de que el estudiante se reincorpore (Himmel, 2002). Pese a que en la literatura el concepto de deserción se utiliza masivamente, desde el Proyecto ALFA-GUIA, se está promoviendo su reemplazo por el término “abandono estudiantil”, ya que además de tener una connotación militar, deserción implica la atribución de la responsabilidad exclusivamente al estudiante, soslayando la intervención de factores estructurales o de contexto (Montoya, 2007).

Para el proyecto ALFA-GUIA (2013), existen tres ideas claves que caracterizan al fenómeno del abandono, a saber: su complejidad, dinamismo y multicausalidad. En esta revisión se profundizará en esta última. La multicausalidad se ha expresado en la diversidad de variables que intervienen y se relacionan con el abandono. El proyecto ALFA-GUIA (2013), ha agrupado estas variables en cinco factores:

- **Factor individual:** Rasgos personales, aspiraciones y expectativas de los estudiantes y sus familias. Agrupa variables como la motivación, vocación, hábitos de estudio, adaptación, etc.
- **Factor académico:** Trayectoria académica previa del estudiante y su desempeño en la ESUP. Agrupa variables como carga académica, cursos aprobados, etc.
- **Factor económico:** Ingreso económico familiar y personal, formas de financiamiento de los estudios universitarios.
- **Factor institucional:** Refiere al apoyo institucional que se brinda a los estudiantes durante su formación. Agrupa variables como: acompañamiento psicológico, becas, auxilios, interacción estudiante-profesor, ambiente universitario, etc.
- **Factor cultural:** Creencias y prácticas que hacen parte del contexto cultural del estudiante y que inciden en su toma de decisiones. Agrupa las variables como: creencia y costumbres sociales, familiares, entre otras.

Dada la importancia social y política del fenómeno se han realizado diversas acciones por parte de los estados e instituciones para solucionarlo. Entre ellas se encuentra: el monitoreo sistemático de las características y desempeño de los estudiantes; la apertura de líneas específicas de financiamiento institucional y estudiantil; instalación de dispositivos de acompañamiento y habilitación para la ESUP; la promoción de la profesionalización de los equipos de apoyo a estas iniciativas. Pese a la masificación de estas acciones, existe consenso en que se carece de evidencia sistemática respecto al impacto que ellas están teniendo en la disminución del abandono y el aumento de la retención (European Commission, 2015; Van Stolk, Tiessen, Clift, & Levitt, 2007).

Por lo anterior, cobra sentido examinar los factores y variables asociadas al fenómeno de la retención y el abandono en la ESUP, así como la forma en que se ha estudiado e investigado en Latinoamérica y el Caribe.

2. Metodología

Se realizó una revisión sistemática utilizando los descriptores de búsqueda: “deserción”, “retención”, “abandono”, “permanencia”, “educación superior” y “*evasão*”. Se escogieron estos descriptores por ser conceptos amplios que abarcan el fenómeno de la retención y abandono en Latinoamérica y el Caribe, desde distintos enfoques.

Como criterios de inclusión se encuentran: a) Todas las investigaciones empíricas realizadas en la región de Latinoamérica y el Caribe, tanto cualitativas, cuantitativas o mixtas. b) El período de tiempo fue comprendido desde la primera investigación realizada de acuerdo con los buscadores en 1990 hasta el año 2016 (mes de mayo). c) El contenido de las investigaciones y su eje central fuese la retención/abandono estudiantil en educación superior universitaria.

Por otro lado, como criterios de exclusión se encuentran: a) Artículos escritos en idiomas distintos al español o portugués. b) Investigaciones que hacen alusión a Institutos Profesionales, Centros de Formación Técnica y estudios universitarios a distancia.

Se ejecutó una búsqueda en las bases de datos: Scopus, EBSCO Host, Directory of Open Access Journals (DOAJ), Sistema de Información Científica Redalyc, Scientific Electronic Library Online (SciELO), Citas Latinoamericanas en Ciencias Sociales y Humanidades (CLASE) y Repositorio de Estudios sobre el abandono en la Educación Superior (ALFA-GUIA).

La búsqueda arrojó 253 artículos, de los cuales 116 cumplen con los criterios de inclusión. Luego de aplicar los criterios de exclusión, el número se reduce a 81 artículos, siendo estos el total de artículos examinados.

Finalmente, para registrar los datos, se utilizó un protocolo que permitió organizar la información proveniente de cada artículo. Los campos utilizados fueron: a) Nombre del artículo, b) Autor/es, c) País de la investigación, d) Año de publicación, e) Metodología: Cuantitativa, Cualitativa o Mixta (Hernández, Fernández, & Baptista, 2010), f) Concepto: Definición central utilizada, g) Nivel de formación estudiado: Primer año, Segundo, etc. h) Muestra: Total de casos analizados, i) Niveles de investigación: Exploración Caracterización, Levantamiento de factores, Intervención y Evaluación de la intervención (Donoso, & Schiefelbein, 2007; González, Espinoza, & López, 2013), j) Variables: Resultados de variables significativas asociadas a la retención/abandono, k) Factores: Individuales, Académicos, Institucionales, Económicos y Culturales (ALFA-GUIA, 2013).

La revisión de los artículos se llevó a cabo por dos investigadores, quienes realizaron observaciones independientes a la totalidad de los artículos, de acuerdo con el protocolo establecido para ello. Se evaluó el grado de concordancia para el campo “*variables*” del protocolo, utilizando el índice Kappa de Cohen. Se logra un 93,9% de concordancia. Posterior a la discusión de las observaciones -que mostraron resultados diferentes entre los investigadores- se procedió a revisar nuevamente los artículos examinados, con el fin de consensuar las diferencias obtenidas.

3. Resultados

3.1 Proliferación y distribución geográfica de las publicaciones en la región.

En relación con la proliferación de las publicaciones, se observa que no existe ningún artículo anterior al 1990. Lo anterior, se puede explicar por el sesgo de los buscadores ya que trabajan artículos contemporáneos sumados a la falta de sistematización y teorización del fenómeno anteriores a esa fecha. Existe un aumento importante en los últimos cuatro años. Los años con mayor cantidad de publicaciones son el 2013 y 2015, cada uno con 13 publicaciones.

En términos de su distribución geográfica, existen 10 países representados en esta revisión sistemática. El país con mayor cantidad de artículos es Colombia (32), luego aparece Brasil y Chile

(12), seguidos de Argentina y México (8), y por último Cuba (3), Costa Rica, Perú (2), Puerto Rico y Uruguay (1).

3.2 Frecuencia del concepto central utilizado.

Destaca la variabilidad del concepto central. La mayor cantidad de las publicaciones utilizan el concepto “deserción” (64%) como concepto central. Conceptos como “retención” (14%), “permanencia” (13%), “*evasão*” (6%) y “abandono” (3%), son utilizados en menor medida.

Esta diversidad de conceptos da cuenta de la falta de consenso que existe actualmente a la hora de estudiar el fenómeno. Lo anterior conlleva consecuencias negativas a la hora de generar estadísticos confiables que permitan medir e intervenir el fenómeno en cuestión. De esta forma se hace necesario contar con una conceptualización única, que permita un lenguaje en común y a su vez posibilite la comparación entre distintas investigaciones. En esta línea conviene recordar la propuesta realizada por el Proyecto ALFA-GUIA (2013), la cual propone utilizar el concepto de “abandono estudiantil” resaltando las variables estructurales y contextuales.

3.3 Niveles de Investigación

Se construyó un continuo que permitiera ordenar las investigaciones en distintos niveles. El continuo transita desde una menor a mayor capacidad predictiva y de control del fenómeno. De esta forma las categorías y sus frecuencias resultantes fueron: “exploración” (19%), “caracterización” (51%), “levantamiento de factores” (19%), “intervención” (5%) y “evaluación de intervención” (6%).

Estos resultados indican que el estudio del fenómeno se encuentra mayoritariamente en la etapa de “caracterización”. Es decir, una cantidad importante de investigaciones se han enfocado en identificar y describir a aquellos estudiantes que abandonan los estudios.

A su vez, resulta llamativa la baja cantidad de investigaciones que han tomado como foco de observación, las intervenciones destinadas a modificar al fenómeno. Solamente el 11% de las investigaciones, se han preocupado de investigar, registrar o sistematizar propuestas de intervención que permitan modificar la realidad del abandono estudiantil.

3.4 Variables y factores asociadas al fenómeno

Al examinar los artículos, se obtienen 111 variables diferentes, asociadas al fenómeno del abandono y retención. Estas variables se determinan a partir de los resultados de las investigaciones, por medio de análisis estadísticos o cualitativos, dependiendo del caso. Cabe señalar que dentro de un artículo puede existir más de una variable (y factor) asociado al fenómeno. De esta forma, se encontraron variables que son mencionadas en más de una investigación, el número total de variables asciende a 254.

Las variables encontradas con la mayor frecuencia, dentro de las investigaciones fueron: “socioeconómica”, “rendimiento académico”, “orientación vocacional” y “motivación de los estudiantes”.

Al agrupar las 254 variables, en los cinco factores propuestos por el proyecto ALFA-GUIA, se obtiene que la mayor parte de los estudios explican el fenómeno por el factor “individual” (44%), seguido por los factores “académico” (21%), “institucional” (19%), “económico” (15%) y con un bajo porcentaje el factor “cultural” (2%). Son pocos los artículos seleccionados que trabajan el fenómeno de la retención y abandono estudiantil considerando los cinco factores de forma simultánea. Las variables agrupadas en los cinco factores se observan en la Tabla 1.

Tabla 1. *Variables agrupadas en los cinco factores ALFA-GUIA.*

Factores	Variables
Individuales: 55 variables (N=112).	Adaptación (10), Motivación (11), Individual, Formación escolar (7) Elección de carrera (6), Procedencia educacional, Sexo, (5) Edad, Hábitos de estudio, Incompatibilidad con el trabajo, Puntaje prueba de admisión, Nivel educacional padres (3) Ansiedad, Estilo de aprendizaje, Expectativa, Familiar (2) Distancia, Salud, Autoestima, Autoeficacia, Aprendizaje cognitivo, Autopercepción, Autodeterminación, Costo de oportunidad, Comunicación familiar, Creencias irracionales, Capacidad de esfuerzo, Desmotivación, Dificultad de aprendizaje, Desadaptación, Estrategias de aprendizajes, Embarazo, Expectativa familiar, Ingreso familiar, Momento de inscripción, Naturalización, Necesidad de trabajo, Organización del tiempo, Psicosociales, Problemas emocionales, Problemas salud, Procedencia escolar, Procedencia Universitaria, Lugar de procedencia, Raza, Residencia, Satisfacción, Salud psicológica, Técnicas de estudios, Trabajo de los padres, Trabajo, Transporte, Tolerancia a la frustración, Percepción de valor (1).
Académicos: 27 variables (N=53).	Rendimiento académico (15), Académicas (7), Créditos aprobados (4), Dificultad, Competencia espacial, Tiempo de estudio (2), Área de conocimiento, Autonomía académica, Apoyo, Asignaturas suspendidas, Competencia, Competencia académica, Competencia lecto-escritura, Currículum carrera, Compromiso con el curso, Desempeño, Desempeño académico, Desarrollo de la formación, Evaluaciones, Número de asignaturas cursadas, Nivel académico, Estrategias comunicativas, Insatisfacción académica. Permanencia en clase, Promedio escolar, Promedio semestre, Percepción de valor (1).
Institucionales: 22 variables (N=50).	Orientación vocacional (11), Institucional (10), Interacción docente-estudiante, Acompañamiento psicológico, Información escasa, Selección (3), Tutorías, Integración (2), Acreditación, Admisión, Ambiente educativo, Apoyo académico, Coordinador de carreras, Cupo, Falta de selección de estudiantes, Modelos de docencia, Formación docente, Número de docentes plantas, Inducción, Promoción del desarrollo, Redes académicas y sociales, Vida de universidad, Percepción de valor (1).
Económicos: 6 variables (N=38).	Socioeconómicos (24), Financiamiento (10), Situación laboral, Campo laboral, Relación carrera-mercado, Percepción de valor (1).
Culturales: 4 variables (N=4)	Capital cultural, Cultural, Social, Sociocultural (1).

Nota: La suma total de las variables presentadas corresponde a 257 y no a 254 (correspondiente al total). Lo anterior, debido que la variable “Percepción del valor”, se encasilla en Individual, Académico, Económico e Institucional, al mismo tiempo, aumentando la cantidad de variables en los factores.

Las variables individuales son las que con mayor frecuencia se han asociado al abandono estudiantil. Dentro de este grupo, las variables que aparecen de forma más recurrente son “adaptación” y “motivación” que corresponden a variables latentes.

Las variables de tipo académicas ocupan el segundo lugar dentro de la distribución. Esto podría dar cuenta de la importancia de factores de “rendimiento” o “desempeño académico” a la hora de tomar la decisión de abandonar o no un programa universitario.

Las variables institucionales ocupan el tercer lugar dentro de esta distribución. Aquí se hace relevante el papel que juegan las instituciones a la hora de generar las “condiciones necesarias” para que los estudiantes puedan permanecer y concluir sus respectivos estudios.

Llama la atención que, agrupada en el factor “económico”, la variable “socioeconómica” no aparece con tanta preeminencia como cuando se la considera por separado.

Por último, son cuatro variables del factor “cultural” que se relevan en estos 81 estudios, por lo que refleja la dificultad de agrupar variables en este factor, sobre todo la manera de medir las variables referentes a lo “cultural”, tal como lo expresa el proyecto ALFA-GUIA (2013).

Dentro de los 81 artículos seleccionados, 50 de ellos identifican variables latentes² como variables relevantes relacionadas con el abandono. Es importante destacar, que pueden existir artículos que hayan medido las mismas variables, pero que -sin embargo- no hayan declarado las propiedades psicométricas de los instrumentos utilizados. En esta misma línea, sólo en cuatro estudios se usaron instrumentos -que además de poseer evidencias de validez y confiabilidad- estuvieron adaptados a la población en donde se utilizaron.

Carecer de antecedentes completos sobre las mediciones realizadas impide determinar si los resultados obtenidos son confiables. Dar cuenta de ellas de manera rigurosa y consistente permitirá acumular evidencia para avanzar hacia modelos que expliquen la retención y el abandono por la vía de incorporar adecuadamente este tipo de variables, enriqueciendo la comprensión que hoy tenemos de estos fenómenos. Por esta razón, se deben utilizar instrumentos validados y confiables a la hora de medir variables latentes.

4. Conclusiones

Este estudio aporta un panorama exhaustivo y actualizado de la investigación sobre la retención y el abandono estudiantil en Latinoamérica y el Caribe. De los cinco factores propuestos por ALFA-GUIA, el que aparece como más importante -por el número de variables que agrupa- es el factor “individual”. Entre las variables que responden a este factor destaca, la variable “adaptación”, como la variable más mencionada dentro de los estudios.

Otro factor que se releva en este estudio es el “académico”, entre las variables que agrupa destaca “rendimiento Académico”, lo que da cuenta del rol que las instituciones universitarias juegan a la hora de disminuir el abandono. En este contexto, la evidencia señala la importancia de que las instituciones de ESUP, puedan realizar intervenciones en beneficio de los estudiantes, generando ambientes favorables en la adaptación e integración a la vida universitaria, acompañamiento psicológico, relaciones entre profesores y estudiantes, entre otras cosas. Igualmente, los estados deben impulsar políticas públicas que permitan a los estudiantes optar por permanecer o abandonar sus estudios superiores por voluntad propia y no por determinaciones estructurales como su procedencia socioeconómica.

El factor “económico” agrupa una cantidad importante de variables. Esto podría dar cuenta de los desafíos pendientes que las sociedades latinoamericanas y en particular los estados tienen en términos de financiamiento de la ESUP. Que un número importante de estudiantes no pueda terminar sus estudios superiores por razones económicas es una gran cortapisa para el desarrollo económico y social de la región y que ciertamente forma parte de un circuito que perpetúa la exclusión y la pobreza en el continente.

En base al panorama presentado, se desprenden cuatro objetivos que debe perseguir la investigación sobre abandono en Latinoamérica y el Caribe.

1) Es necesario contar con un concepto central unificado que permita un lenguaje en común y a su vez posibilite la comparación entre distintas investigaciones dentro de la región.

2) Solo un pequeño porcentaje (11%) de las investigaciones busca sistematizar y analizar intervenciones que han tenido por objetivo aumentar la retención en las instituciones. Es necesario incentivar este tipo de investigaciones, debido a la importancia que tienen a la hora de modificar el fenómeno.

² Una variable latente es aquella que no puede ser observada directamente, sino que debe ser inferida mediante ciertos indicadores o modelos estadísticos. Estas variables deben ser medidas indirectamente a través de instrumentos adecuados (Borsboom, 2008).

3) Se debe tener mayor rigurosidad al momento de medir variables latentes. Son pocos los estudios que utilizan instrumentos adecuados para medir aquellas variables, lo que impide determinar si los resultados obtenidos son confiables.

4) Finalmente, redefinir los factores ALFA-GUIA propuestos, específicamente “individual-académico” ya que teóricamente se pueden diferenciar pero prácticamente hay muchas variables que se correlacionan. También es necesario evaluar si el factor “cultural” atiende a estas dimensiones, o es de segundo orden, debido a la alta complejidad de su medición.

El cumplimiento de estos objetivos permitirá investigaciones de calidad, tanto en la información entregada como en la elaboración de resultados comparables entre países, de carácter longitudinal y confiable que permitan reducir el abandono estudiantil en la educación superior en Latinoamérica y el Caribe.

Referencias

- Borsboom, D. (2008). Latent variable theory. *Measurement: Interdisciplinary Research & Perspective*, 6, 25–53. <http://dx.doi.org/10.1080/15366360802035497>
- CINDA, UNESCO-IESALC, U. de Talca. (2006). Repitencia y Deserción Universitaria en América Latina. Santiago de Chile: CINDA-UNESCO-U. Talca. Disponible en <https://www.cinda.cl/download/libros/Repitencia%20y%20Deserci%C3%B3n%20Universitaria%20en%20Am%C3%A9rica%20Latina.pdf>
- Donoso, S., & Schiefelbein, E. (2007). Análisis De Los Modelos Explicativos De Retención De Estudiantes En La Universidad: Una Visión Desde La Desigualdad Social. *Estudios Pedagógicos*, XXXIII (1), 7–27.
- Espinoza, O., González, L., & Latorre, C. (2009). Un modelo de equidad para la educación superior: Análisis de aplicación al caso chileno. *Revista de la Educación Superior*, (38), 97-111.
- European Commission. (2015). Dropout and Completion in Higher Education in Europe. Luxembourg: Publications Office of the European Union. Disponible en http://ec.europa.eu/dgs/education_culture/repository/education/library/study/2015/annex-1_literature-review_en.pdf
- Ferreira, M., Avitabile, C., Álvarez, J., Haimovich, F., & Urzúa, S. (2017) *Momento decisivo: la educación superior en América Latina y el Caribe*. Washington, DC: Banco Mundial. Disponible en <https://openknowledge.worldbank.org/bitstream/handle/10986/26489/9781464810145.pdf?sequence=2&isAllowed=y>
- González, L., Espinoza, O., & López, L. (2013). Deserción y fracaso académico en la educación superior en América Latina y el Caribe resultados e implicancias. Una visión integral del abandono. Porto Alegre: EDIPUCRS. Disponible en <http://www.alfaguia.org/www-alfa/images/ebook/Una-Vision-Integral-del-Abandono.pdf>
- Guzmán-Valenzuela, C. (En prensa) (2017). Tendencias globales en educación superior y su impacto en américa latina: desafíos pendientes. *Lenguas Modernas*, 50, segundo semestre 2017. Volumen especial monográfico "Enseñanza de la Escritura en Educación Superior: el rol de la lectura y la escritura en la inclusión, equidad y calidad educativas". ISSN: 0716-0542.
- Hernández-Sampieri, R., Fernández-Collado, C., & Baptista-Lucio, P. (2006). Similitudes y diferencias entre los enfoques cuantitativo y cualitativo. En Hernández-Sampieri, R., Fernández-Collado, C., & Baptista-Lucio, P. (5ta. Ed). *Metodología de la investigación* (pp. 2-21). México D.F, México: McGraw-Hill.
- Himmel, E. (2002). Modelos de análisis de la deserción estudiantil en la educación superior. *Calidad de la educación*, (17), 91-108.
- Landis, J., & Koch G. (1977). The measurement of observer agreement for categorical data. *Biometrics*, 33, 159-74. DOI: 10.2307/2529310
- Montoya, M. (2007). Efectividade no Ensino Superior Brasileiro: Aplicação de Modelos Multinível a Análise dos resultados do Exame Nacional de Cursos. *Revista Economia*, 8 (1), 93-120.
- Patiño, L., & Cardona, A. (2012). Revisión de algunos estudios sobre la deserción estudiantil universitaria en Colombia y Latinoamérica. *Revista Theoria*, 21(1), 9–20.
- Proyecto ALFA-GUIA (2013). Marco Conceptual sobre el Abandono. Grupo de análisis. Disponible en http://www.alfaguia.org/www-alfa/images/resultados/Marco_Conceptual_sobre_el-Abandono.pdf
- Van Stolk, Ch., Tiessen, J., Clift, J., & Levitt, R. (2007). Student Retention in Higher Education Course International Comparison, RAND. Disponible en https://www.rand.org/content/dam/rand/pubs/technical_reports/2007/RAND_TR482.sum.pdf