

Permanencia de estudiantes de primer año en una institución de educación superior, según perfil y acciones de apoyo implementadas durante 2018

Línea Temática: Prácticas de integración universitaria para la reducción del abandono: Tutoría entre pares

Veronica Aguila vero.aguila.moenne@gmail.com Chile UNAB

1. Resumen. En el contexto nacional donde la educación superior se construye como un sistema diverso, con un acceso ampliamente superior a décadas pasadas, surge la necesidad de implementar acciones de apoyo académico para entregar herramientas a estudiantes de primer ingreso que les permita permanecer en sus programas y disminuir los índices de deserción estudiantil. El presente trabajo tiene como principal objetivo indagar sobre los resultados en torno a aprobación de asignaturas y retención estudiantil de la cohorte 2018 de una universidad privada, relacionando ambos indicadores con la implementación de un programa de tutoría de pares que se inscribe dentro de un sistema de apoyo académico, en el marco del modelo de retención Institucional.

El estudio asume un enfoque cuantitativo, en tanto analiza de manera estadística los resultados de estudiantes tempranamente alertados según criterios establecidos por la institución, que participan en asignaturas determinadas como críticas y que forman parte del programa de tutorías académicas implementadas por el Centro Integral de Apoyo y Desarrollo al estudiante de la Universidad Andrés Bello. El trabajo contempla el análisis de resultados en aprobación de asignaturas y en la permanencia en la universidad de estudiantes cohorte 2018, al desagregar factores de riesgos propios de los estudiantes.

Dentro de los principales hallazgos destaca que las tasas de retención de aquellos estudiantes que participaron en tutorías en los diversos grupos comparados y tomando en consideración diferentes factores de alerta, son consistentemente mayores respecto de aquellos que no reciben este tipo de apoyo. En particular destaca que estudiantes que son padres y madres se constituyen en un grupo que se ven ampliamente favorecidos en términos de permanencia al participar del programa de tutorías, superando en 17 puntos de retención a estudiantes en iguales condiciones que no son parte del programa de apoyo. Otro aspecto importante que se desprende de este estudio es que el tipo de alerta académica y los factores considerados para focalizar el trabajo de apoyo se deben replantear para procurar que los recursos y esfuerzos comprometidos beneficien a aquellos que más lo requieren.

Finalmente cabe mencionar que la realización de este tipo de trabajo favorece la sistematización de los resultados de una perspectiva de retención institucional y

colabora con la toma de decisiones a partir de evidencias concretas. También aporta a considerar que el apoyo a estudiantes debe ser construido bajo múltiples variables ya que la permanencia de los y las estudiantes no se define de manera exclusiva por la aprobación de asignaturas, sino que también por otros factores, que aunque no se pueden desprender directamente del presente análisis, nos parece que se vincula con la posibilidad de acogida y el desarrollo de un compromiso con su propio proceso de formación.

Descriptor o Palabras Clave: Educación Superior, Modelo de Retención, Tutorías de Pares, Estudiantes Alertados, Asignatura Críticas.

2. Introducción

En Chile, el número de estudiantes que acceden a la educación superior ha crecido de manera sostenida en las últimas décadas, siendo en 2018 un 57% los adultos que acceden a una institución de educación superior (Educación 2020, 2017) porcentaje similar al promedio de los países miembros de la Organización para la Cooperación y el desarrollo Económico (OCDE). De esta manera, tal como señala Lavado (2016), Chile ha pasado de ser un sistema de educación elitista a uno de carácter masivo y diversificado. Esta situación demanda a las instituciones de educación superior acoger la diversidad de sus estudiantes, generando mecanismos de nivelación y acompañamiento para aquellos que lo requieran y así favorecer su permanencia, reduciendo los indicadores de deserción estudiantil. Por otra parte, exige a las instituciones poder diversificar sus estrategias de análisis para generar sistemas de apoyos pertinentes a esta nueva diversidad estudiantil.

Considerando este contexto masivo, amplio y heterogéneo (AEQUALIS, 2013) emerge el Programa de Tutorías de la Universidad Andrés Bello (UNAB), formando parte del programa de apoyo académico liderado por el Centro Integral de Acompañamiento y Desarrollo al Estudiante (CIADE), el cual se orienta a responder de manera integral a los desafíos que enfrentan los estudiantes en su incorporación y trayectoria formativa, como parte del modelo de retención institucional.

La UNAB es una institución de educación superior privada que en cifras oficiales da cuenta de una matrícula de 47.215 estudiantes durante el año 2016. Según se registra en el informe de autoevaluación Institucional (2017) el 58,5% de los estudiantes pertenecen a la primera generación en acceder a la educación superior y en su gran mayoría provienen de la educación municipal y particular subvencionada. La UNAB se reconoce y valora como una comunidad diversa, donde su misión de educar para transformar se materializa también desde la inclusión para que la igualdad se materialice en el respeto a la diversidad.

2.1 Modelo de retención institucional

Entendiendo que la retención es un factor que impacta en los indicadores de calidad de las instituciones de educación superior, la permanencia de estudiantes principalmente de primer año se ha transformado en una cuestión central en la gestión institucional.

La UNAB ha desarrollado un modelo de retención que tiene como objetivo principal mejorar continuamente las tasas de retención estudiantil mediante procesos coordinados de diagnóstico apoyo y acompañamiento tanto de los estudiantes con mayor riesgo de abandono como de situaciones colectivas que afecten la progresión de los mismos (UNAB, 2017).

A partir de análisis bibliográficos y la propia experiencia institucional, la UNAB ha determinado ocho factores críticos que determinarían la deserción de estudiantes de pregrado diurno de los cuales se hace cargo el modelo. Estos factores son los siguientes: rendimiento académico, alineamiento vocacional y propósitos personales, percepción de calidad de la institución, factores psicológicos y de salud, integración a la vida universitaria, integración académica, apoyo familiar y factores económicos. El modelo de retención de la UNAB se sustenta en 5 pilares fundamentales: organización, personalización, cultura de servicio, acciones de apoyo y mejora continua y comunicación (UNAB, 2017).

2.2 Programa de tutoría de pares

El CIADE es una de las unidades de gestión perteneciente a la Vicerrectoría Académica de la UNAB, que colabora con el proceso de retención estudiantil, abarcando algunos factores de deserción antes descritos con principal foco en los apoyos referidos a las áreas de rendimiento académico, alineamiento vocacional e integración académica. Es en este contexto que se desarrolla el programa de tutoría académica de pares, que se define como un espacio de aprendizaje colaborativo en el cual un estudiante de curso superior (Tutor-Mentor), destacado en su carrera y con habilidades pedagógicas, trabaja durante el semestre apoyando principalmente a estudiantes alertados, fundamentalmente de primer año.

El programa de tutoría académica se realiza a través de un proceso secuencial que comienza con la definición de las asignaturas críticas para luego alertar a estudiantes que recién ingresan a la universidad y que poseen factores de riesgo de deserción, para luego invitarlos e incentivarlos a que participen en el programa.

Las asignaturas críticas se definieron a través de los siguientes criterios: Pertenecer al área de las Ciencias Básicas y presentar altos índices de reprobación histórica.

Respecto de la asignación de las alertas académicas a estudiantes nuevos es importante señalar que en el contexto UNAB 2018 el criterio que se utilizó fue el de incluir a estudiantes que realizaron sus estudios de educación secundaria en establecimientos municipales y particulares con subvención del estado cuya

calificación de egreso fuese mayor a 5,5 (donde el mínimo es 1 y el máximo es 7) y hayan egresado entre 2016 y 2017.

2.3 Metodología

El presente trabajo posee un enfoque cuantitativo, en tanto mide los resultados de estudiantes nuevos de la cohorte 2018 de en relación a la aprobación de asignaturas y la tasa de retención de éstos al comprobar su re matrícula en 2019. Para el análisis de las tasas de aprobación se consideraron únicamente las asignaturas para las cuales hubo programas de tutorías disponibles, mientras que para la evaluación de la retención se consideraron únicamente aquellos estudiantes que hayan inscrito al menos una de estas asignaturas durante el año académico señalado.

Por otra parte, con el objetivo de poder medir el efecto de las tutorías entre grupos de estudiantes que de acuerdo a la información histórica tuvieran más o menos probabilidad de desertar luego del primer año de estudio, se utilizaron variables socioeconómicas para poder distribuir a los alumnos nuevos en dos grupos: “Vulnerables”, correspondientes a aquellos con alta probabilidad de desertar y “No vulnerables”, correspondiente a aquellos con probabilidades más bajas de deserción. Las variables que se utilizaron para la estimación fueron el puntaje de la prueba de admisión universitaria (PSU), el tipo de establecimiento educacional de estudios secundarios, el nivel educacional de los padres, la situación financiera de la familia, el acceso a crédito por parte del estudiante, si éste trabaja y si su grupo familiar vive en otra región del país.

Al cabo del año académico, se recopilan los datos que posibilitan el análisis de los resultados para finalmente tomar decisiones pertinentes que permitan a la institución disminuir los índices de abandono estudiantil

3. Resultados

A continuación, se muestran los resultados del proceso de apoyo académico a través de las tutorías de pares respecto de las tasas de aprobación de asignaturas y retención estudiantil.

Tabla 1. Tasas de aprobación de asignaturas críticas inscritas por estudiantes con alerta académica y estudiantes sin alerta académica.

Inscripción	%	%	Aprobacion	Reprobacion	Total
-------------	---	---	------------	-------------	-------

asignaturas	Aprobación	Reprobación	es	es	
	n				
Con alerta académica	79%	21%	7.384	1.936	9.320
Con tutoría	80%	20%	1.335	330	1.665
Sin tutoría	79%	21%	6.049	1.606	7.655
Sin alerta académica	67%	33%	10.508	5.120	15.628
Con tutoría	73%	27%	1.677	614	2.291
Sin tutoría	66%	34%	8.831	4.506	13.337
Total general	72%	28%	17.892	7.056	24.948

En la Tabla 1 se muestran los resultados de las tasas de aprobación de las asignaturas inscritas por estudiantes, diferenciando entre aquellas asignaturas en las que el estudiante recibió apoyo de tutoría y en las que no tuvo apoyo. En esta tabla se pueden diferenciar también los resultados para el grupo de alumnos que fue alertado académicamente frente a los que no. Se evidencia, dentro del grupo de estudiantes alertados, que las tasas de aprobación de asignaturas en las que los alumnos recibieron apoyo académico es de un 80% versus 79% correspondientes a asignaturas en las que no inscribieron tutoría. Al mismo tiempo se evidencia que estudiantes que no contaron con alerta y participaron de tutorías aprueban un 73%, mientras que el porcentaje de aquellos sin tutorías alcanza un 66%. En total la aprobación de asignaturas, por parte de estudiantes con alerta académica está por sobre el grupo no alertado en 12 puntos.

Tabla 2. Tasas de retención de estudiantes con alerta académica y estudiantes sin alerta académica.

Estudiantes	% Retención	% Deserción	Retenidos	Desertores	Total
Con alerta académica	88%	12%	2.371	324	2.695
Con tutoría	90%	10%	937	99	1.036
Sin tutoría	86%	14%	1.434	225	1.659
Sin alerta académica	82%	18%	4.332	953	5.285
Con tutoría	88%	12%	1.275	174	1.449
Sin tutoría	80%	20%	3.057	779	3.836
Total general	84%	16%	6.703	1.277	7.980

En relación a la tasa de retención se observa en la Tabla 2 que entre aquellos estudiantes que inscribieron tutoría para al menos una de sus asignaturas

críticas, la tasa es mayor respecto de los que no inscribieron tutoría, independientemente de la condición de alerta académica, mientras que la columna referida a deserción muestra que el porcentaje mayor corresponde a estudiantes que no contaron con alerta académica y no inscribieron tutoría.

Tabla 3. Tasas de aprobación de asignaturas críticas inscritas por estudiantes vulnerables y no vulnerables.

Inscripción asignaturas	% Aprobación	% Reprobación	Aprobaciones	Reprobaciones	Total
Estudiantes vulnerables	64%	36%	4.486	2.483	6.969
Con tutoría	68%	32%	867	404	1.271
Sin tutoría	64%	36%	3.619	2.079	5.698
Estudiantes no vulnerables	75%	25%	13.292	4.508	17.800
Con tutoría	80%	20%	2.138	539	2.677
Sin tutoría	74%	26%	11.154	3.969	15.123
Total general	72%	28%	17.778	6.991	24.769

A partir de los resultados expuestos en la Tabla 3, se observa una diferencia en términos generales de 9 puntos en las tasas de aprobación de asignaturas entre los estudiantes de ambos grupos (64% y 75%). Dentro de cada grupo (“Vulnerables” y “No vulnerables”), se observa que aquellas asignaturas en las que los estudiantes inscribieron tutoría tienen al menos 4 puntos más en la tasa de aprobación frente a las tasas de asignaturas sin tutoría.

Tabla 4. Tasas de retención de estudiantes vulnerables y no vulnerables.

Estudiantes	% Retención	% Deserción	Retenidos	Desertores	Total
Vulnerables	80%	20%	1.802	464	2.266
Con tutoría	86%	14%	672	109	781
Sin tutoría	76%	24%	1.130	355	1.485
No vulnerables	86%	14%	4.843	792	5.635
Con tutoría	90%	10%	1.538	163	1.701
Sin tutoría	84%	16%	3.305	629	3.934
Total general	84%	16%	6.645	1.256	7.901

Al comparar los resultados en términos de la retención de los estudiantes según indicador de vulnerabilidad (Tabla 4), se observa que la permanencia del grupo “No vulnerables” sin tutoría es 8 puntos mayor a la de aquellos “Vulnerables” que

también cursan las asignaturas sin apoyo de tutoría. El efecto que tiene la tutoría en el grupo de los catalogados como “Vulnerables” es que logra un aumento de 10 puntos entre aquellos que inscriben al menos una tutoría frente a aquellos que no inscriben este apoyo. Al observar los resultados del grupo “No vulnerable” se observa una diferencia también positiva, de 6 puntos (de 84% a 90%).

Tabla 5. Tasas de retención de estudiantes según diferentes variables.

Estudiantes	% Retención	% Deserción	Retenidos		
	Desertores			Total	
Agrupados según ingreso económico de la familia					
Ingreso familiar bajo	83%	17%	2.168	452	2.620
Con tutoría	87%	13%	838	127	965
Sin tutoría	80%	20%	1.330	325	1.655
Ingreso familiar no bajo	88%	12%	3.130	445	3.575
Con tutoría	91%	9%	1.077	106	1.183
Sin tutoría	86%	14%	2.053	339	2.392
Agrupados según tipo de Establecimiento educacional					
Establecimiento Municipal	84%	16%	936	182	1.118
Con tutoría	88%	12%	371	50	421
Sin tutoría	81%	19%	565	132	697
Establecimiento Subvencionado	86%	14%	3.433	575	4.008
Con tutoría	89%	11%	1.317	163	1.480
Sin tutoría	84%	16%	2.116	412	2.528
Establecimiento Privado	86%	14%	1.154	181	1.335
Con tutoría	91%	9%	295	30	325
Sin tutoría	85%	15%	859	151	1.010
Agrupados según puntajes en prueba de selección universitaria					
PSU bajo 526 puntos	80%	20%	2.158	553	2.711
Con tutoría	85%	15%	791	139	930
Sin tutoría	77%	23%	1.367	414	1.781
PSU sobre 526 puntos	88%	12%	3.793	516	4.309
Con tutoría	91%	9%	1.311	122	1.433
Sin tutoría	86%	14%	2.482	394	2.876
Agrupados según condición de paternidad					
Estudiantes con hijos	74%	26%	145	50	195
Con tutoría	87%	13%	41	6	47
Sin tutoría	70%	30%	104	44	148
Estudiantes sin hijos	86%	14%	4.411	742	5.153
Con tutoría	90%	10%	1.643	189	1.832

Sin tutoría	83%	17%	2.768	553	3.321
-------------	-----	-----	-------	-----	-------

En la Tabla 5 se muestran las diferencias en las tasas de retención de estudiantes que inscribieron al menos una tutoría en 2018 estableciendo factores de análisis de manera independiente. En todos los grupos se observa una clara diferencia entre las tasas de retención de estudiantes. Por ejemplo la retención de aquellos estudiantes con hijos (74%) es menor que la de aquellos sin hijos (86%), la retención de los estudiantes con menos de 526 puntos en la PSU (80%) es menor que aquellos sobre 526 puntos (88%), lo mismo con la clasificación según ingresos del grupo familiar y según tipo de establecimiento educacional, en donde según datos históricos es esperable una tasa de retención menor en aquellos estudiantes provenientes de establecimientos municipales y particulares subvencionados.

4. Conclusiones

Luego del análisis de los resultados en relación a aprobación y retención de los estudiantes de primer año en la Universidad Andrés Bello, considerando criterios de alertas y la participación en el programa de tutorías académicas, nos parece interesante considerar las siguientes ideas.

En primer lugar, si comparamos los resultados de estudiantes identificados como vulnerables y no vulnerables que participaron en el programa de tutoría (Tabla 3), se evidencia que esta estrategia colabora en aumentar el porcentaje de aprobación de asignaturas críticas por parte de los estudiantes del primer grupo en comparación a estudiantes con similares características que no participaron del programa.

Según se observa en la Tabla 4, la tasa de retención de estudiantes “Vulnerables” que no participaron del programa de tutorías es ocho puntos porcentuales menor respecto de aquellos estudiantes “No vulnerables” sin tutoría. Considerando esta realidad, el programa de tutorías no sólo logra igualar la tasa de retención de estudiantes “Vulnerables” respecto de los “No vulnerables” sin tutoría, si no que consigue un aumento de dos puntos porcentuales frente a estos últimos. Sin embargo, al comparar la aprobación de asignaturas inscritas por estudiantes “Vulnerables” y “No vulnerables” y el efecto de la tutoría en esos resultados (Tabla 3), se evidencia que de manera aislada esta estrategia no es suficiente para equiparar las tasas de aprobación entre ambos grupos.

El análisis de resultados de los apoyos académicos debe considerar el desagregar variables de identificación de estudiantes para poder visibilizar factores de riesgos que influyen directamente en la retención y con eso poder tomar acciones pertinentes a cada realidad.

A nivel institucional se estableció una meta para la tasa de retención de un 85% para estudiantes de primer año en un horizonte a tres años plazo. A partir de los resultados se observa que la tasa de retención de estudiantes “No vulnerables”

sin tutoría (Tabla 4) es de un 84% mientras que este mismo indicador para los “Vulnerables” alcanza un 76%. Considerando la mejora que se logra a través del programa de tutorías en la tasa de retención de los estudiantes “Vulnerables” (un punto sobre la meta institucional), este análisis ofrece la oportunidad de replantearnos los criterios mediante los cuales se asignan las alertas académicas para alumnos nuevos. En este sentido, si el programa de tutorías pusiera el foco en estudiantes “Vulnerables” sería posible aumentar considerablemente las tasas de retención de estudiantes de primer año y así avanzar hacia la meta institucional ya que, a la luz de los resultados presentados en este análisis, este indicador es invariablemente superior cuando se compara a estudiantes que dentro de un mismo grupo participa del programa de tutoría versus los que no.

5. Agradecimientos

Los agradecimientos y reconocimientos son para cada una de las coordinadoras del CIADE, quienes lideran, gestionan e implementan el programa de apoyo a estudiantes en cada una de las sedes y campus de la universidad Andrés Bello con un alto nivel de compromiso y afecto con su labor.

6. Referencias

Hernandez, R., Fernandez, C., Patita, P. (2006). Metodología de la investigación. Recuperado de https://investigar1.files.wordpress.com/2010/05/1033525612-mtis_sampieri_unidad_1-1.pdf.

CINDA. (2019). Educación Superior Inclusiva. Chile. Santiago: Centro Interuniversitario de Desarrollo

Educación 2020. (2017). ¿Cuánto ha avanzado la educación chilena en la última década? Y cuánto nos falta para llegar a la “meta”. Recuperado de http://www.educacion2020.cl/sites/default/files/estudio_ed._chilena_2008-2018.pdf

Lavados, H. (2016). Cambios de las universidades en los últimos 35 años: el aporte de las universidades privadas. Centro de Investigación para la Educación Superior. Recuperado de <http://www.uss.cl/wp-content/uploads/2017/06/Serie-creacio%CC%81n-documento-de-trabajo-n%C2%B01-Cambio-de-las-universidades-en-los-u%CC%81ltimos-35-an%CC%83os.pdf>.

UNAB. (2017). Informe Autoevaluación Institucional. Recuperado de https://issuu.com/unab/docs/informe_alta.

AEQUALIS. (2013). Observatorio de políticas en educación superior: Contribuciones de AEQUALIS, Foro de Educación Superior. Chile. Santiago: Foro de Educación Superior. Recuperado de <https://aequalis.cl/sites/default/files/publicaciones/2019-07/observatorio-de-politicas-en-educacion-superior-contribuciones-de-aequalis.pdf>.