

## **Factores estructurales y elecciones educativas en el abandono de la universidad. Un estudio comparado España – Uruguay**

**Rafael Rey**

**Universidad de la República (Uruguay)**

**rafael.rey@cienciassociales.edu.uy**

**Línea temática:** Teorías y factores asociados a la permanencia y el abandono. Perfiles de abandono

### **Resumen**

Este trabajo pretende comparar dos universidades públicas iberoamericanas en relación con sus patrones de abandono. Haciendo uso de una encuesta aplicada a ambas universidades, se intentan establecer similitudes y diferencias en el comportamiento de sus estudiantes.

Se emplean modelos logísticos para determinar la probabilidad de ocurrencia del fenómeno del abandono en ambas instituciones, concluyendo que el origen social, no resulta ser significativo como determinante del abandono. El género para es relevante para uno de los casos, no así para el otro. Entre las áreas de conocimiento se identifican para ambas instituciones diferencias significativas, en especial entre el área de educación y el área humanidades y con ciencias.

**Palabras Clave:** Abandono; España; Uruguay; Género; Origen social; Áreas de conocimiento; Procedencia; Edad

### **1. Introducción**

El problema del abandono de los estudios universitarios trasciende contextos nacionales, independientemente de los distintos niveles de desarrollo y de las características de sus instituciones de educación superior, como por ejemplo sus modelos de acceso. Preocupa tanto a países europeos como latinoamericanos, universidades públicas o privadas.

Existe una amplia bibliografía que identifica un conjunto de factores que inciden de manera primordial en el fenómeno: institucionales, individuales-familiares, socioeconómicos, etc. El trabajo de Donoso y Shiefelbein (2007), aporta un análisis detallado de los distintos modelos explicativos de la retención desde una perspectiva de la desigualdad social. En cualquier caso, tanto las investigaciones empíricas de los distintos autores, como las sistematizaciones realizadas, dan cuenta de la complejidad del asunto en cuestión.

Sin desconocer el carácter multidimensional del fenómeno, el propósito de esta ponencia es identificar y comparar los factores estructurales de mayor capacidad predictiva en el abandono estudiantil, entendidos como tales a las características inherentes a los sujetos, así como sus elecciones educativas, de una universidad uruguaya y una española.

La relevancia de los factores estructurales en el sistema educativo está claramente admitida en distintas investigaciones (Bourdieu y Passeron, 1995). Las teorías que hacen énfasis en las estructuras sociales como factores explicativos del abandono, enfocan su análisis en los aspectos microsociales y macrosociales, que impactan en los jóvenes y sus familias, ya sea el origen social, el capital cultural, el género o el lugar de residencia. Siguiendo a la Teoría de la Reproducción formulada por Bourdieu y Passeron, sostenemos que el abandono en la educación superior, y por tanto la moratoria de los roles de los jóvenes, tendrían diferentes momentos de conclusión específicos, dependiendo del capital cultural y del origen social en la estructura de clases sociales.

Bourdieu y Passeron (1995) entienden por factores estructurales, a la posesión de capital cultural y social, el ethos de clase, las condiciones de vida y otras características de los individuos tales como la composición del hogar, el género, la edad, la procedencia geográfica, etc., que definen una posición desigual en relación al sistema escolar, y operan en las retraduccioness sobre las conductas, actitudes y elecciones que condicionan las probabilidades de éxito o eliminación del sistema universitario. De esta manera no puede considerarse aisladamente al capital cultural como factor explicativo del éxito académico, sin considerar los mecanismos invisibles por los cuales el individuo va reestructurando sus prácticas, opiniones, y actitudes a partir del capital cultural producto de su origen social, puesto que a medida que se avanza en los niveles de enseñanza, va operando una estructuración diferencial de las prácticas que se asocian progresivamente más a factores escolares que sociales.

Los estudios de Tinto (1989) han puesto de manifiesto la importancia de distinguir los distintos tipos de deserción e identificar las características que le son propias. Siguiendo al autor, se debe jerarquizar el conocimiento del horizonte de expectativas del estudiante al ingresar a una carrera y sus motivaciones concomitantes.

## **2. Objetivos**

El objetivo de esta ponencia es comparar el abandono en España y Uruguay. Sin desconocer el carácter multidimensional del fenómeno, el propósito es concentrarse en identificar algunos factores estructurales de mayor capacidad predictiva en el abandono estudiantil en dos universidades públicas, una española y la otra uruguaya.

## **3. Metodología**

Se realizó una encuesta telefónica, durante el mes de septiembre de 2013. El universo de estudio estuvo constituido por estudiantes de la generación 2009 de una universidad española y otra uruguaya.

De este universo se obtuvo una muestra aleatoria simple estratificada cuyo tamaño se calculó para hacer inferencias estadísticas de proporciones poblacionales que se ubican entre 0.2 y 0.8, en los estratos área de conocimiento (clasificación UNESCO) a la que pertenecía la carrera que cursaban los estudiantes de dos poblaciones de interés: alumnos de la generación 2009 activos —con actividad en 2013— y alumnos generación 2009 que no registraron actividad en el último año, a los que se incluyó en el grupo denominado abandono.

Para ambos estratos se confeccionó una muestra aleatoria estratificada, tomando como referencia las 8 áreas de conocimiento (clasificación UNESCO). Se consideró un error muestral absoluto de 0.05 en las proporciones estimadas, un porcentaje poblacional que maximiza el tamaño de muestra con un nivel de confianza de 95%.

Se estimó, además, que, a la muestra del grupo de abandono, le correspondiera otra de estudiantes activos en una proporción aproximada de 73% en el de abandono y 27% en el de activos.

El marco muestral estuvo conformado por 18453 estudiantes uruguayos, cuya muestra resultante fue de 930 casos; en tanto para el caso español la muestra fue de 705 casos, para una población de 4752.

#### **4. Análisis**

Se realizaron dos modelos logísticos binarios, uno para el caso uruguayo y otro para el caso español, donde la variable dependiente es Abandonó los estudios iniciados en 2009 (si/no), y en los que se incluyen variables estructurales tales como Edad al momento de la inscripción, Género, Rama de conocimiento (Clasificación Unesco), Educación de la madre y Procedencia (misma localidad/fuera de la localidad).

La idea de este procedimiento es observar la relevancia de factores sobre los que el estudiante tiene escasa capacidad de agencia, salvo el área por el que se inclina, para en futuros trabajos incorporar factores como el desempeño académico, la integración al ambiente universitario, la motivación, etc.

Tabla 1: Modelo logístico para la universidad de Uruguay

Abandono	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)
Edad	.093	.013	49.409	1	.000	1.098
Género						
Varón	.216	.157	1.898	1	.168	1.241
Rama						
Educación			53.570	6	.000	
Humanidades y Artes	1.135	.523	4.715	1	.030	3.110
Ciencias Sociales, Educación Comercial y Derecho	.956	.322	8.814	1	.003	2.601
Ciencias	1.255	.207	36.774	1	.000	3.506
Ingeniería, Industria y Construcción	.350	.297	1.390	1	.238	1.419
Agricultura	.313	.336	.867	1	.352	1.368
Salud y Servicios Sociales	-.101	.439	.053	1	.818	.904
Educación madre						
Primaria			1.858	2	.395	
Secundaria	-.126	.237	.282	1	.596	.882
Terciaria	-.225	.165	1.854	1	.173	.799
Procedencia						
Misma localidad	.089	.154	.332	1	.564	1.093
Constante	-3.137	.381	67.797	1	.000	.043

Fuente: Encuesta Alfa Guía 2013

Tabla 2: Modelo logístico para la universidad de España

Abandono	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)
Edad	.219	.039	30.958	1	.000	1.245
Género						
Varón	.550	.195	7.951	1	.005	1.733
Rama						
Educación			18.598	7	.010	
Humanidades y Artes	1.227	.502	5.973	1	.015	3.411
Ciencias Sociales, Educación Comercial y Derecho	.842	.569	2.189	1	.139	2.322
Ciencias	1.382	.502	7.594	1	.006	3.983
Ingeniería, Industria y Construcción	1.041	.557	3.490	1	.062	2.833
Agricultura	1.191	.496	5.775	1	.016	3.290
Salud y Servicios Sociales	-.286	.663	.186	1	.666	.751
Servicios	1.450	.534	7.371	1	.007	4.261
Educación madre						
Primaria			.989	2	.610	
Secundaria	-.068	.226	.091	1	.763	.934
Terciaria	.146	.214	.468	1	.494	1.158
Procedencia						
Misma localidad	.030	.244	.015	1	.901	1.031
Constante	-1.240	.550	5.091	1	.024	.289

Fuente: Encuesta Alfa Guía 2013

Lo resultados de los modelos nos indican que para ambas universidades la edad a la que se ingresa es significativa, a mayor edad al inicio la probabilidad de abandonar los estudios se incrementa significativamente, en un 10% para el caso uruguayo y en un 25% para el caso español. La Rama de Conocimiento (Clasificación UNESCO) es significativa, tomando como referencia la categoría Educación, siendo algo más pronunciadas las diferencias en el caso español.

Respecto al género, resulta significativa para el caso español, donde los varones tienen una probabilidad 23% mayor de abandonar, para el caso uruguayo no es significativa esta variable.

Para ambas universidades no resulta significativa la educación de la madre, como tampoco la procedencia, es decir, no hay diferencias entre quienes provienen de la misma localidad en la que tiene sede la universidad, y su residencia habitual.

## 5. Conclusiones

La educación de madre y en definitiva el origen social, no resulta ser significativo como determinante del abandono, dado que la selectividad opera en niveles educativos anteriores, en especial en educación media (Tinto, 1989).

El género para el caso español juega un papel relevante, tal como lo describe la literatura (Donoso, S., & Schiefelbein, E., 2007) no así en Uruguay, algo que resulta un hallazgo relevante.

Las ramas de conocimiento necesitan un abordaje particular, allí se identifican para ambos países diferencias significativas. En especial si comparamos la rama de educación con humanidades y con ciencias. La clasificación UNESCO resulta muy amplia para tener conclusiones definitivas, será necesario continuar explorando esta dimensión.

## 6. Bibliografía

- Donoso, S., & Schiefelbein, E. (2007). Análisis de los modelos explicativos de retención de estudiantes en la universidad: Una visión desde la desigualdad social. *Estudios Pedagógicos*, 33(1), 7–27. <https://doi.org/10.4067/s0718-07052007000100001>
- Ethington, C. A. (1990). A psychological model of student persistence. *Research in Higher Education*, 31(3), 279–293. <https://doi.org/10.1007/BF00992313>
- Himmel, E. (2002). Modelo de análisis de la deserción estudiantil en la educación superior. *Calidad En La Educación*, 17, 91. <https://doi.org/10.31619/caledu.n17.409>
- IESALC-UNESCO. (2006). Informe sobre la Educación Superior en América Latina y el Caribe. 2000-2005. La metamorfosis de la educación superior. In *Informe IESALC- UNESCO*. [www.iesalc.unesco.org.ve](http://www.iesalc.unesco.org.ve)
- Spady, W. G. (1971). Dropouts from higher education: Toward an empirical model. *Interchange*, 2(3), 38–62. <https://doi.org/10.1007/BF02282469>
- Tinto, V. (1982). *Definir la deserción: una cuestión de perspectiva*. 1–9. <http://publicaciones.anuies.mx/>