

La autoevaluación como herramienta para medir el Modelo de Gestión de Permanencia y Graduación Estudiantil en una universidad pública colombiana.

Elsa Edilma Páez Castro
elsapcastro@gmail.com

Colombia UNIVERSIDAD DE LOS LLANOS
Omaira Elizabeth González Giraldo
omaira.gonzalez@unillanos.edu.co

Colombia UNIVERSIDAD DE LOS LLANOS
Lina Esmeralda Nova Arévalo
lnova@unillanos.edu.co

Colombia UNIVERSIDAD DE LOS LLANOS

Línea 5. Políticas nacionales para la promoción de la permanencia y reducción del abandono

Resumen

El texto tiene como objetivo señalar los resultados de la gestión del Modelo de Permanencia y Graduación de la Universidad de los Llanos en una Línea Base de Grado de Cumplimiento a partir de un ejercicio interno de autoevaluación en el que participan estudiantes, docentes y directivas institucionales. Se elige una muestra aleatoria de 186 docentes de vinculación tiempo completo, 346 estudiantes de pregrado de primer a quinto semestre y dos grupos focales, uno corresponde al Comité Institucional de Permanencia y Graduación y otro a estudiantes de semestres superiores y profesores directores de programa. Se plantea como metodología un análisis descriptivo de los resultados de la autoevaluación de los ocho factores y aspectos indicados por el Ministerio de Educación Nacional MEN (2015) acerca del modelo de gestión de la permanencia y la graduación en las instituciones de educación superior.

En la fase inicial de la metodología, el grupo focal, pondera cualitativamente por orden de importancia a cada uno de los ocho componentes del modelo para la Universidad de los Llanos en una escala de 0 a 100 puntos y define la escala de cumplimiento general que oscila entre muy alto grado, alto grado, medio, bajo y muy bajo grado de cumplimiento. La segunda fase de la metodología consiste en la calificación en una escala cualitativa de los aspectos de cada componente, a través de la aplicación de una encuesta online estructurada a estudiantes y docentes. La tercera fase, consiste en el cálculo del grado de cumplimiento a partir del cruce entre la ponderación inicial y la calificación obtenida de profesores y estudiantes. La cuarta fase, mediante una ronda de talleres con estudiantes, profesores y profesionales de permanencia se define el plan de mejoramiento para los aspectos que resulten con un grado de cumplimiento igual o menor a 70%.

Resultados: Un primer resultado es la determinación del orden de importancia de mayor a menor de cada uno de los ocho componentes, así: componente 3. Mejoramiento de la calidad académica 19.8%, componente 2. Cultura de la información 15.5%, componente 5. Programas de apoyo a estudiantes 14.9%, componente 1. Posicionamiento y formalización 14.8%, componente 4. Trabajo colaborativo con instituciones de educación media IEM 12.0%, componente 7. Gestión de recursos 8.8%, componente 6. Compromiso del núcleo familiar 7.8% y componente 8. Trabajo colaborativo en red 6.6%.

La medición del grado de cumplimiento arroja los siguientes resultados: Dos de los ocho componentes alcanzan un grado alto de cumplimiento. El componente 1. Posicionamiento y formalización y el componente 5. Programa de apoyo a estudiantes. Los seis componentes restantes alcanzan un grado medio cumplimiento estos son: componente 2 cultura de la información, componente 3 mejoramiento de la calidad académica, componente 4 trabajo colaborativo con IEM,

componente 6 compromiso del núcleo familiar, componente 7 gestión de recursos y componente 8 trabajo colaborativo en red. Ningún componente se calificó en grado bajo o muy bajo grado de cumplimiento.

Conclusiones: La línea base plantea el desafío para la gestión del modelo de permanencia y graduación, en incrementar el grado de cumplimiento de medio a alto, en los componentes de mayor importancia en la ponderación inicial. Indica la necesidad de emprender acciones de mejora en 9 aspectos que alcanzaron un grado de cumplimiento inferior o igual al 70%. La autoevaluación facilitó la participación de estudiantes y docentes. La construcción del plan de mejoramiento permitió la reflexión de acciones más allá de un programa de bienestar, permanencia y graduación, notando la necesidad de acciones en el componente 3. Mejoramiento de la calidad académica, componente 4 trabajo colaborativo con IEM, componente 7. Gestión de recursos y el componente 6. Núcleo familiar.

Descriptor o Palabras Clave: Modelo de Permanencia y Graduación, Autoevaluación, Gestión, Línea Base.

1. Introducción

La Universidad de los Llanos, UNILLANOS, es la principal universidad pública localizada en la región de la Orinoquia colombiana que admite en pregrado cada semestre en promedio 777 nuevos estudiantes con atributos de riesgo de deserción temprana (Rodríguez M., 2019; Gallegos, Juan A., Campos, Nélyda A., Canales, Katherine A., & González, Evelyn N. 2018; Matus J. 2017; Ríos Guzmán, R., & Pineda, L., 2016; Ministerio de Educación Nacional, 2009 y Tinto, 1989). Un 90,5% se clasifican en el nivel medio y bajo en los exámenes de estado, 52,9% son hombres, un 75,5% son estrato 1 y 2, 41,6% provienen de localidades distintas de su residencia y un 6,0% son estudiantes admitidos en condición especial por ser de poblaciones con discapacidad, afrodescendientes, indígenas, víctimas del conflicto armado, procedentes de departamentos de difícil movilidad (área o fluvial) y municipios donde localmente no hay oferta de educación superior.

Pese a que la institución desarrolla diversas estrategias de fomento para la permanencia y la graduación, se observa que la deserción persiste principalmente en los primeros dos semestres acumulando hasta el fin de la carrera. En el primer y segundo semestre la deserción es de 18,55% y 27,71% respectivamente, con una variabilidad de 9,16% entre uno y otro semestre hasta acumular un total de 47,41% a décimo semestre. Los resultados son siempre positivos al comparar la tasa de deserción con el resto del país. En el 2020 el país tiene una deserción de 51,7%, UNILLANOS tiene 47,41% según el Sistema de Prevención y Análisis de la Deserción en las Instituciones de Educación Superior.

Desde este contexto, la universidad asume en su Política de Permanencia y Graduación definida por Acuerdo Superior No. 05 del 2016 la gestión de la permanencia y la graduación desde el enfoque de interacción de Tinto (1989). Páez Castro, E. E., & González Giraldo, O. E. (2020) escriben que “el Programa de Retención Estudiantil de UNILLANOS ha hecho una adaptación de éste modelo en el desarrollo de sus experiencias de apoyo psicopedagógico y académico para la permanencia y graduación”.

Se acoge igualmente las herramientas y el modelo de gestión de la permanencia y graduación señalado por el MEN (2015) y reconocido por el Consejo de Educación Superior CESU (2021) como una forma de ordenar y clasificar el trabajo institucional desarrollado para prevenir y mitigar la deserción. El MEN plantea ocho componentes cada uno con sus respectivas estrategias o aspectos, así: Componente 1. Posicionamiento y formalización, Componente 2. Cultura de la información, componente 3. Mejoramiento de la calidad académica, Componente 4. Trabajo colaborativo con las Instituciones de Educación Media IEM, Componente 5. Programas de apoyo

estudiantiles, Componente 6. Compromiso del núcleo familiar, Componente 7. Gestión de recursos y Componente 8. Trabajo colaborativo en red.

La Universidad de los Llanos, en el 2019 en su Plan de Acción Rectoral decide medir la gestión del Modelo de Gestión de la Permanencia y Graduación mediante un ejercicio interno de autoevaluación aprovechando la experiencia desarrollada en los procesos de acreditación de programas académicos, buscando la participación de los actores de mayor significancia en la gestión de las instituciones universitarias (profesores y estudiantes), anticipando un concepto de calidad en el marco del aseguramiento de la calidad y posibilitando una oportunidad de mejora en la gestión.

No obstante, la gestión en materia de promover la permanencia y la graduación en pregrado, requiere de un proceso de observación y mejoramiento continuo en razón a la complejidad del fenómeno y las múltiples causas que explican la deserción. Diversas interpretaciones van desde la conceptualización del modelo Sociológico de Spady (1970), modelo Psicológico de Fishbein y Ajzen (1975), modelo Económico de Schultz (1961) y el Modelo de Interacción Tinto (1975); hasta los enfoques y análisis desarrollados por Castaño, Gallón, Gómez y Vásquez (2004), OCDE (2012), Ministerio de Educación Nacional (2009), Mori (2012); Vergara Morales, J., Boj del Val, E., Barriga, O., & Díaz Larenas, C. (2016), Barragán, Munizaga Mellado, F., Cifuentes Orellana, M., & Beltrán Gabriel, A. (2017), Viera Castillo, Daniel Omar y Flores Loredó, Mario Alonso y Pacharivera, Erika (2020) que analizan las causas de la deserción en el factor individual, académico, institucional y económico.

Recordando además que la deserción universitaria implica considerar sus definiciones. Según Tinto (1989); Páramo y Correa (1999) y Himmel (2002) es un tipo de abandono definitivo de un programa de estudios o del sistema universitario antes de alcanzar el grado o como el abandono definitivo de la formación académica realizada por el estudiante de forma voluntaria o involuntaria. Según el MEN (2009) indica la deserción “es el abandono que realiza un estudiante de manera voluntaria o forzosa, por dos o más periodos académicos consecutivos, del programa académico en el que se matriculó, sin registrar graduación. Este abandono por parte del estudiante puede ser del programa académico, de la institución de educación superior e inclusive, del sistema educativo” (Ministerio de Educación Nacional, 2009, p. 22).

2. Resultados

2.1 Estructuración de la metodología

En Colombia el Sistema de Aseguramiento de la Calidad en la Educación Superior busca afianzar el concepto y las condiciones de calidad en los programas y en las instituciones educativas promoviendo para este propósito “los procesos de autoevaluación, autorregulación y mejoramiento de sus labores formativas, académicas, docentes, culturales y de extensión, contribuyendo al avance y fortalecimiento su comunidad y sus resultados académicos, bajo principios de equidad, diversidad, inclusión y sostenibilidad”. (Consejo de Educación Superior en la sesión del 23 de marzo de 2021, pág. 12).

Determinar la línea base del Modelo de Permanencia y Graduación de la Universidad de los Llanos se plantea mediante una adaptación a los lineamientos de autoevaluación en los procesos de acreditación de programas e institucionales del Consejo Nacional de Educación Superior CESU a través del MEN (2020). La autoevaluación, ofrece enormes ventajas en la mejora continua de los procesos dado que permite la participación de los actores del sistema evaluado (Consejo Nacional de Acreditación CNA, 2021), estudiantes y profesores, así mismo, genera una reflexión anticipada a la evaluación, sobre el ideal de desarrollo de los procesos involucrados, logrando de esta forma medir el distanciamiento de la gestión con lo esperado como calidad. En este caso, se consigue al

autoevaluar los ocho componentes que integran este modelo y los aspectos o estrategias que los definen a través de un análisis descriptivo de cumplimiento.

La metodología se desarrolla cumpliendo cuatro principales fases. En la fase uno, el Comité Institucional de Permanencia y Graduación establecido según la Política Institucional de Permanencia y Graduación, actúa como grupo focal para ponderar cualitativamente por orden de importancia a cada uno de los ocho componentes del modelo para la Universidad de los Llanos en una escala de 0 a 100 puntos, donde, 0 es el valor mínimo y 100 el valor máximo.

Así mismo, en esta fase se adopta la escala de cumplimiento (tabla 1) contemplada por el MEN (2015) que oscila entre muy alto grado, alto grado, medio, bajo y muy bajo grado de cumplimiento para calificar los resultados de la autoevaluación general de los componentes del modelo de permanencia y graduación de la Universidad de los Llanos. Aquellos componentes con resultados entre el 75% y 89% habrán alcanzado un alto grado de cumplimiento, mayor a estos valores serán muy alto e inferior, será medio hasta muy bajo.

Tabla 1
Escala de cumplimiento general del modelo

Valor alcanzado	Grado de cumplimiento
Mayor o igual a 90	Muy alto
Entre 75 y 89	Alto
Entre 60 y 74	Medio
Entre 45 y 59	Bajo
Menor o igual a 44	Muy bajo

Fuente: MEN (2015).

La segunda fase, consiste en la calificación proporcionada por estudiantes y docentes a partir de la aplicación de una encuesta con cinco opciones de respuesta. Esta fase implicó: la participación de 341 estudiantes de los primeros cinco semestres de pregrado y 186 docentes vinculados tiempo completo tomados a partir de un muestreo probabilístico aleatorio con un nivel de confianza del 95% y un margen de error de 5%; la definición y aplicación de una encuesta estructurada con 23 preguntas distribuidas para los ocho componentes y una escala de calificación cualitativa entre cumple plenamente que equivale al 100% y no cumple que equivale a 0% (tabla 2). El instrumento se diseñó en la herramienta de formulario google y se envió de forma masiva a los correos institucionales con un tiempo de respuesta de hasta 60 días.

Tabla 2
Escala de calificación de los aspectos

Descripción	Nota
A: Se cumple plenamente	100%
B: Se cumple en alto grado	80%
C: Se cumple aceptablemente	60%
D: Se cumple insatisfactoriamente	40%
E: No se cumple	0%

Fuente: MEN (2015).

La tercera fase, consiste en calcular el cumplimiento a partir del cruce entre la ponderación inicial y la calificación obtenida de profesores y estudiantes. Completada la recolección de la información de la fase 2, se procede a disponer los datos en una tabla de Excel, en donde, se cruza la ponderación inicial y la calificación con los resultados de la segunda fase.

La cuarta fase, mediante una ronda de talleres con estudiantes, profesores y profesionales del programa de permanencia se define el plan de mejoramiento para los aspectos que resultaron con un grado de cumplimiento igual o menor a 70%. Se convocó principalmente a directores de programas académicos y estudiantes de semestres superiores que fueran líderes estudiantiles en los colegiados

académicos o que hubiesen tenido experiencia como monitores. Se completó con la participación de 15 docentes de distintos programas académicos y 15 estudiantes.

2.2 Ponderación de los componentes del modelo

Un primer resultado como se muestra en la tabla 3, indica que UNILLANOS en orden de importancia estima que la calidad en la gestión al modelo de permanencia y graduación principalmente recae en cinco de los ocho componentes y especialmente en el C3. Mejoramiento de la calidad académica ponderado con 19.8% y sucesivamente tasa con menor grado de importancia el C8. Trabajo colaborativo en red con 6.6%.

Tabla 3
Ponderación de componentes por grupo focal

Componentes	Ponderación del componente
Componente C1. Posicionamiento y formalización	14.8
Componente C2. Cultura de la información	15.5
Componente C3. Mejoramiento de la calidad académica	19.8
Componente C4. Trabajo colaborativo con las instituciones de educación media IEM	12.0
Componente C5. Programas de apoyo a estudiantes	14.9
Componente C6. Compromiso del núcleo familiar	7.8
Componente C7. Gestión de recursos	8.8
Componente C8. Trabajo colaborativo en red	6.6
Total	100

Fuente: Elaboración propia, 2019.

2.3 Grado de cumplimiento en los componentes del modelo

De forma general se encontró un cumplimiento en alto grado en dos componentes y en grado medio en seis de los ocho componentes del Modelo de Permanencia y Graduación de la Universidad de los Llanos (tabla 4). Ningún componente tuvo un grado de cumplimiento bajo o muy bajo. La apreciación entre estudiantes y profesores estuvo dividida. Según los docentes, cinco componentes alcanzaron un grado alto de cumplimiento y tres un grado medio. Según los estudiantes el total de los ocho componentes obtuvo un grado medio de cumplimiento. El cumplimiento comparado con tabla 1, osciló entre un 71% a un 89% en respuesta de los docentes y entre 60% a 74% según los estudiantes.

Tabla 4
Cumplimiento general del modelo

Componentes	Grado de cumplimiento Estudiante	Grado de cumplimiento Docente	Grado de cumplimiento Promedio
C1. Posicionamiento y formalización	Medio	Alto	Alto
C2. Cultura de la información	Medio	Alto	Medio
C3. Mejoramiento de la calidad académica	Medio	Alto	Medio
C4. Trabajo colaborativo con las instituciones de educación media IEM	Medio	Alto	Medio
C5. Programas de apoyo a estudiantes	Medio	Alto	Alto
C6. Compromiso del núcleo familiar	Medio	Medio	Medio
C7. Gestión de recursos	Medio	Medio	Medio
C8. Trabajo colaborativo en red	Medio	Medio	Medio

Fuente: Elaboración propia, 2019.

El C1 “posicionamiento y formalización” y C5 “programas de apoyos a estudiantes” alcanzaron en promedio un grado alto de cumplimiento. En este último, se observan en conjunto las mayores calificaciones dadas por estudiantes y docentes. Teniendo la puntuación más alta de 81.92% de los 23 aspectos evaluados, el aspecto, “la institución establece acciones para la integración de los estudiantes de los primeros semestres, como la jornada de primer encuentro y procesos de comunicación, entre otros; seguido de 76,01% “Los estudiantes conocen y participan activamente

de los apoyos económicos, académicos, psicosociales, deportivos, culturales y de fomento a la salud”. Del C1, se destaca la puntuación de 75.57% en “la institución ha definido una autoridad responsable de la gestión de la permanencia y graduación, que concentra las estrategias y da un tratamiento integral al tema de la permanencia y graduación en la institución”.

El componente C6 compromiso del núcleo familiar, C7 gestión de recursos y C8 trabajo colaborativo en red al alcanzar un grado de cumplimiento medio, es decir, al calificarse entre 60 y 74% tanto por estudiantes como por docentes deben estar prioritariamente dentro del plan de mejoramiento. Mientras que del componente C2 cultura de la información, C3 mejoramiento de la calidad académica y C4 trabajo colaborativo con las IEM, al recibir una calificación dividida entre estudiantes y docentes serán algunos de sus aspectos los que se plantearan para mejora.

En el análisis de los 23 aspectos autoevaluados, se encontró que 9 aspectos se calificaron entre 60% al 70% y 14 aspectos alcanzaron un puntaje superior a 70% hasta 81.92%, siendo entonces el menor valor de 60.83% para el aspecto: la institución cuenta con estrategias de vinculación del núcleo familiar para el acompañamiento a los estudiantes del C6; y la puntuación más alta de 81.92% para el aspecto: la institución establece acciones para la integración de los estudiantes de los primeros semestres, como la jornada de primer encuentro y procesos de comunicación, entre otros del C5.

3. Conclusiones

La línea base plantea el desafío para la gestión del modelo de permanencia y graduación, en incrementar el grado de cumplimiento de medio a alto, principalmente en los factores determinados de mayor importancia en la ponderación inicial e indica la necesidad de emprender acciones de mejora en 9 aspectos que alcanzaron un grado de cumplimiento inferior o igual al 70%.

En los talleres para la construcción del plan de mejoramiento, se facilitó la socialización y articulación de acciones más allá del programa de acompañamiento, visualizando principalmente la pertinencia del C3. Mejoramiento de la calidad académica, C7. Gestión de recursos y C6. Núcleo familiar en el éxito y desarrollo del modelo de permanencia y graduación institucional dentro del modelo.

Sobresalen los resultados de la línea base de cumplimiento en el C1 y C5 dado que se evidencia su consistencia con la línea base inicial, es decir, en estos componentes los estudiantes y docentes asocian las estrategias de permanencia y graduación con la reducción de la tasa de deserción y con la mitigación de los riesgos sugeridos en las características de ingreso. Queda como uno de los mayores retos del modelo, el C3 Mejoramiento de la calidad académica, valorado con la mayor ponderación de los ocho componentes y evaluado con un grado medio de cumplimiento. En especial el aspecto: La institución analiza la evaluación docente y diseña planes de mejoramiento institucional de acuerdo con los resultados.

La disparidad encontrada en la evaluación de cumplimiento entre estudiantes y docentes, en especial en algunos de estos análisis, genera el interrogante si, los esfuerzos hasta ahora liderados han sido suficientes o ha faltado resaltar la relación de éstos con la permanencia y graduación.

Referencias bibliográficas

Calderón, Pimentel M. (2013). Tesis Doctoral. Deserción y no deserción universitaria en los matriculados por primera vez en la cohorte académica 2008 campus Octavio Méndez Pereira y armonio arias Madrid la universidad de panamá. Factores comunicacionales y socioeconómicos. Universidad Complutense de Madrid Facultad de Ciencias Políticas y Sociales.

Castaño Vélez, E., Gallón, S., Gómez, K., & Vásquez, J. (2004). Deserción estudiantil universitaria: una aplicación de modelos de duración. Lecturas de Economía.

Consejo Nacional de Educación Superior (2020). Acuerdo 02 del 2020. https://www.mineduacion.gov.co/1759/articulos-399567_recurso_1.pdf

Consejo Nacional de Acreditación (2021). Lineamientos y aspectos por evaluar para a acreditación de alta calidad de programas académicos aprobados por el CESU en la sesión del 23 de marzo del 2021. República de Colombia.

Ethington, C. A. (1990). A psychological model of student persistence. *Research in Higher Education* 31 (3): 266-269.

Fishbein, M., I. Ajzen (1975). *Belief, attitude, intention and behavior: An Introduction to theory and Research*. MA, EE.UU. : Addison-Wesley, Reading.

Himmel, E. (2002). Modelos de análisis de la deserción estudiantil en la educación superior. *Revista Calidad de la Educación*. No 17; PP 91-108.

Gallegos, Juan A., Campos, Nélyda A., Canales, Katherine A., & González, Evelyn N. (2018). Factores Determinantes en la Deserción Universitaria. Caso Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas de la Universidad Católica de la Santísima Concepción (Chile). *Formación universitaria*, 11(3), 11-18. <https://dx.doi.org/10.4067/S0718-50062018000300011>

Matus, J. (2017). Integración a la vida universitaria. *Congresos CLABES*. Recuperado a partir de <https://revistas.utp.ac.pa/index.php/clabes/article/view/904>

Ministerio de Educación Nacional (2009). Deserción estudiantil en la educación superior colombiana. Metodología de seguimiento, diagnósticos y elementos para su prevención. P. 19- 53. www.mineduacion.gov.co

Ministerio de Educación Nacional (2015). Guía para la implementación del modelo de gestión de permanencia y graduación estudiantil en instituciones de educación superior. ISBN 978-958-691-736-0. Viceministerio de Educación Superior. Bogotá, Colombia, 2015. www.mineduacion.gov.co

Ministerio de Educación Nacional (2021). Guía No. 3: Autoevaluación de programas académicos e instituciones de educación superior. Consejo Nacional de Acreditación. Bogotá, Colombia, 2021. https://www.cna.gov.co/1779/articulos-404163_norma.pdf

Mori Sánchez (2012). Deserción universitaria en estudiantes de una universidad privada de Iquitos. University attrition in students from a private university in Iquitos. *Revista digital de investigación en docencia universitaria / año 6 - nro. 1 – dic. 2012*

Munizaga Mellado, F., Cifuentes Orellana, M., & Beltrán Gabriel, A. (2017). Variables y factores asociados al fenómeno de la retención y abandono estudiantil universitario en investigaciones de Latinoamérica y el Caribe. *Congresos CLABES*. Recuperado a partir de <https://revistas.utp.ac.pa/index.php/clabes/article/view/1671>

OCDE Y BANCO MUNDIAL (2012). Evaluaciones de políticas nacionales de educación. La educación superior en Colombia 2012. <http://dx.doi.org/10.1787/9789264180710-es>

Páez Castro, E. E., & González Giraldo, O. E. (2020). La deserción estudiantil en los programas acreditados de alta calidad de la Universidad de los Llanos: una visión prospectiva al 2030. *Congresos CLABES*, 73-81. Recuperado a partir de <https://revistas.utp.ac.pa/index.php/clabes/article/view/2626>

Ríos Guzmán, R., & Pineda, L. (2016). Factores Relacionados Con Deserción Temprana En Estudiantes De Medicina. *Congresos CLABES*. Recuperado a partir de <https://revistas.utp.ac.pa/index.php/clabes/article/view/1044>

Rodríguez, M. (2019). La investigación sobre deserción universitaria en Colombia 2006-2016. Tendencias y resultados. *Pedagogía y Saberes*, 51, 49-66.

Schütz, T. W. (1961). Investment in Human Capital. *The American Economic Review*, 51(1), 1-17.

Spady W. G. (1970). Dropouts from higher education: An interdisciplinary review and synthesis. *Interchange* 1 (1): 64-85.

Tinto Vicent (1989). El abandono de los estudios superiores: Una Nueva Perspectiva de Las Causas del Abandono y su Tratamiento. México: Universidad Autónoma de México.

Tinto Vicent (1975). Dropout from higher education: A theoretical synthesis of recent research. *Review of Educational Research*, 45(1), 89-125.

Vergara Morales, J., Boj del Val, E., Barriga, O., & Díaz Larenas, C. (2016). Factores explicativos de la deserción de estudiantes de pedagogía. *Revista Complutense De Educación*, 28(2), 609-630.

Viera Castillo, Daniel Omar y Flores Loredó, Mario Alonso y Pachari -Vera, Erika (2020). FACTORES DE DESERCIÓN ESTUDIANTIL: UN ESTUDIO EXPLORATORIO DESDE PERÚ. *Interciencia*, 45 (12), 586-591. [Fecha de Consulta 23 de Octubre de 2021]. ISSN: 0378-1844. Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=33965363005>