

Factores de Riesgo Sociodemográficos, Psicosociales y Académicos de Abandono de los estudios en Estudiantes de Primer Semestre de la Universidad del Magdalena, Colombia *

Línea Temática Línea 1: Factores asociados al abandono. Tipos y perfiles de abandono.

CABALLERO DOMINGUEZ, Carmen
REYES SARMIENTO, María
RODRÍGUEZ PAUTT, Amir
BOLIVAR TRONCOSO, Adriana
Universidad del Magdalena - COLOMBIA
e-mail: ccaballero@unimagdalena.edu.co

Resumen. Ante la necesidad de proporcionar datos empíricos a los diferentes estamentos académicos y administrativos sobre la deserción académica de los estudiantes de la Universidad del Magdalena (Colombia), y con el fin de avanzar en la comprensión del grave problema de la calidad educativa en la región Caribe, este estudio, se dirigió a identificar los diferentes factores de riesgo sociodemográficos, psicosociales y académicos que se asocian al abandono de los estudios en estudiantes de primer semestre de los diferentes pregrados presenciales de la cohorte 2012 II. Para ésto, se utilizó un diseño mixto cuali-cuantitativo; se aplicaron los cuestionarios de depresión y de ansiedad de Zung, FACES III, APGAR FAMILIAR, el ACRA, ASSISTS y el cuestionario de condiciones sociodemográficas de ingresos psicosociales y académicos, al total (1282) de los estudiantes de todos los programas presenciales de la Universidad del Magdalena. Los resultados señalan que los factores de riesgo principales en la cohorte estudiada fueron vulnerabilidad económica, social y compromiso en algún grado en la cohesión, adaptabilidad, en la satisfacción y funcionalidad de la familia. Por otra parte, bajo uso de estrategias de aprendizaje y no relación entre la carrera que cursa el estudiante y el interés vocacional primario de los mismos. Por consiguiente, se hace necesario la implementación de programas de acompañamiento y de apoyo académico con el objetivo de afianzar competencias necesarias para cumplir con los objetivos de aprendizaje y prevención de la deserción.

Descriptorios o Palabras Clave: Deserción académica, factores de riesgo, sociodemográfico, psicosocial, académico, estudiantes universitarios

*Este estudio se realizó en marco del *Proyecto de Fortalecimiento y Articulación de Estrategias Institucionales para Disminuir la Deserción Estudiantil*", cofinanciado por Ministerio de Educación Nacional (MEN) y la Universidad del Magdalena – Colombia, en los años 2012 I y 2013 I.

1. Introducción

Las universidades en los últimos años se han visto en la necesidad de mejorar la calidad de la educación y de esta manera responder a exigencias no solamente estatales, sino también a las de la globalización y tecnologización de nuestras sociedades, a las cuales se ven abocados, a su vez, responder ineludiblemente de manera competente nuestros estudiantes y profesionales. En consecuencia, estos esfuerzos por la cualificación de la educación superior, deben estar dirigidos a posibilitar procesos y mecanismos que conduzcan a la eficiencia de las funciones y servicios que ofrece la universidad, que contribuyan a la formación de profesionales que puedan responder a las demandas de una sociedad compleja y de un mundo laboral competitivo y exigente. Sin embargo, las instituciones de educación superior, enfrentan actualmente un sinnúmero de dificultades que impactan negativamente su calidad esperada, como son la inadecuada adaptación de los estudiantes al mundo universitario y el desempeño académico insatisfactorio de los mismos; dificultades que determinan en muchos casos, el abandono o deserción de los estudios.

El fenómeno de la deserción académica implica costos elevados para el sistema educativo, para las universidades, para los estudiantes y sus familias. Si bien no existen acuerdos entre los diferentes estamentos del sistema de educación superior del país acerca de las cifras del fenómeno, se reconoce, según el informe del Ministerio de Educación, bajo el acrónimo Spadies (Sistema de Prevención y Análisis de la Deserción en las Instituciones de Educación Superior), que en el año 2011 la deserción universitaria alcanzó el 45,3% en

las universidades Colombianas; es decir, de cada dos estudiantes que ingresan a las instituciones de educación superior, sólo uno se gradúa, además, el 55% de los hombres desertan, en comparación con el 46% de las mujeres (SEMAN, 2012). El Spadies en el 2013, señala que de los estudiantes que ingresan a cursar el primer semestre, el 15% desertan del programa, y que para el décimo semestre la cifra asciende al 45% (SPADIES, 2013).

Con base en diferentes estudios realizados por diversos investigadores, podemos considerar las principales causas de deserción estudiantil en el nivel de la educación superior, categorizadas en ocho grandes factores: estructural, familiar, cultural, institucional, individual, económico, educativo y social (Aguilera & Jiménez, 2012; Vries, Arenas, Romero & Hernández, 2011; Salcedo, 2010; Donoso, & Schiefelbein, 2007; Casillas, Chaín & Jácome, 2007). En cuanto al factor individual, se ha encontrado que una de las causas más recurrentes de la deserción, es la mala preparación que lleva el estudiante del colegio a la universidad. En el caso institucional, por ejemplo, unas rígidas políticas y una orientación netamente hacia lo productivo y laboral, desmotivan a cierta cantidad de alumnos; así como, en relación con el aspecto económico, los programas de becas y ayudas, en la mayoría de las ocasiones sólo incluyen los valores relacionados con las matrículas, y no contemplan necesidades de traslado, manutención, compra de libros, guías, etc. (Vries, et al., 2011).

Sobre los índices de deserción en la Universidad del Magdalena, sondeos previos evidenciaban que para el 2011 oscilaba entre el 3% y el 59% entre los diferentes programas académicos. Los datos muestran que los programas

de la facultad de Ingeniería presentan los mayores porcentajes de deserción, (Ingeniería Agronómica 51,25%, de Sistemas, 59,29% y Electrónica, 55,84%); caso contrario, los programas de la facultad de Ciencias de la Salud reflejaban, menores porcentajes de deserción: Medicina (3%), Odontología (19,57%), Psicología (31,25%) (Informe Oficina Asesora de Planeación, 2012).

Por otra parte, la Universidad Autónoma de Bucaramanga, advierte que el 40% de los estudiantes que consultaron a los servicios de apoyo psicológico de la institución, presentaban bajo rendimiento académico, asociado a dificultades emocionales, relaciones conflictivas de pareja y depresión (Romero & Palacio, 2007). En este mismo sentido, Barretoy & Palacios (2007), muestran que los estudiantes de medicina de una universidad de Bucaramanga presentaban dificultades de adaptación, bajo rendimiento académico, constantes incapacidades médicas y remisiones frecuentes al servicio de psicología. Según reportes de bienestar universitario, los principales motivos de consulta, de los estudiantes de esta facultad que accedieron al servicio de psicología, estuvieron referidos a dificultades académicas (43.8%), dificultades emocionales como depresión y ansiedad (26.4%) y problemas familiares (16.4%), concentradas, en su mayoría, en los primeros semestres.

En un estudio realizado por Hernández y Pozo (1999) sobre el fracaso académico en la universidad, encontraron que los estudiantes con mejor rendimiento universitario eran aquellos que poseían significativamente mejores hábitos de estudio, mejores hábitos de conducta académica, mayor nivel de motivación intrínseca, menor grado de motivación instrumental, mayor nivel de satisfacción con el rendi-

miento y mayor nivel de satisfacción con el estudio en general. Estos datos sugieren la importancia de las variables motivacionales, en particular, que los altos niveles de implicación en los estudios, podrían reflejarse en adecuados hábitos de estudio y en el sentimiento de satisfacción con el estudio, lo que favorece que el estudiante se apropie de las actividades académicas y disfrute de ello.

Otro factor que se ha relacionado con la deserción, es la insatisfacción con el programa escogido por el desconocimiento o desinformación en la toma de escogencia de la carrera (Pineda & Pedraza, 2010). En este sentido, la falta de orientación y claridad vocacional del estudiante, no favorece su actitud y la responsabilidad ante el estudio de la profesión escogida (Infante, Mendo & Vázquez, 2012)

En todos estos factores mencionados se observa que el contexto juega un papel importante. Reyes (2004) considera que la familia, las variables socioeconómicas y, sobre todo, la atención que reciben los estudiantes por parte de los docentes de las instituciones (mayor apoyo reciben en las instituciones privadas), son factores fundamentales para entender el éxito o fracaso de los estudiantes.

En cuanto al contexto social, estudios recientes en el país relacionan índices de pobreza con la deserción y con el bajo acceso a una institución de calidad, hecho restringido a aquellos alumnos que provienen de hogares pobres económicamente hablando (MEN, 2013; Semana, 2012). Igualmente se observan bajos resultados académicos en los municipios en los que existen altos índices de pobreza y desigualdad (Ministerio de Educación Nacional, 2013).

En el pasado, el análisis de la deserción se limitaba a una mirada económica, donde se explicaban de acuerdo a la inversión en las instituciones. Como vemos, es una relación multicausal que debe ir más allá de un enfoque de inversión económica; sin embargo, no se disponen de estudios que hayan abordado esta problemática de manera sistemática en nuestra región (Martínez, Ochoa, Tirado, 2006) y de manera muy limitada en el país (Contreras, Caballero, Palacio & Pérez, 2005).

Ante la necesidad de caracterizar los factores de riesgo de deserción académica en estudiantes que ingresan a la Universidad del Magdalena, este estudio se planteó el siguiente interrogante central: ¿Cuáles son los factores psicosociales y académicos de riesgo de abandono de los estudios en los estudiantes de primer semestre presencial de la Universidad del Magdalena de Colombia?

La presente investigación persigue identificar los factores psicosociales y académicos de riesgo de deserción académica en esta universidad, lo cual permitiría evaluar y comprender mejor las múltiples variables asociadas a este fenómeno, y contribuir a su detección precoz, incidiendo en el bienestar del estudiante, así como en su rendimiento académico; a su vez, persigue, posibilitar a los diferentes estamentos universitarios, desarrollar criterios de calidad para constituir a la organización universitaria como institución viable y sostenible en cuanto a su contribución a la retención y desarrollo académico de sus estudiantes.

Las ofertas educativas de calidad de la educación superior, no solamente tienen el compromiso de formar profesionales competentes, sino que deben contemplar dentro de sus pro-

cesos de acreditación, la existencia de planes y estrategias de mejoramiento y de apoyo para disminuir la deserción y optimizar la retención de estudiantes, mediante acciones correctivas y formativas a nivel pedagógico, académico y psicosocial, y ofrecer programas extracurriculares tendientes a lograr el desarrollo integral del individuo, y así mejorar la calidad de vida de los jóvenes universitarios en pro del desarrollo integral del futuro profesional.

2. Método

Tipo de estudio y Diseño

El estudio es de tipo descriptivo y para caracterizar los factores de riesgo psicosociales y académicos de abandono de los estudios en estudiantes de primer semestre de todos los programas presenciales de la cohorte II de 2012 de la Universidad del Magdalena, se desarrolló a través de un diseño mixto cuali/cuanti, que articula fases y estrategias, inicialmente, de investigación cualitativa, con otras posteriores de investigación cuantitativa.

Población

La población del estudio está conformada por el total de los estudiantes de la Universidad del Magdalena que cursaron primer semestre de la cohorte II de 2012, correspondiente a 1740 estudiantes, de los cuales participaron 1282 estudiantes de todos los programas académicos presenciales de la Institución.

Instrumentos

1. *Cuestionario de Ansiedad (ASI)* de Zung (1971): Explora la intensidad, la duración y la frecuencia de los síntomas afectivos y somáticos de ansiedad. Comprender 20 ítems, valorados cada uno a través de una escala ordinal con valores entre 1 y 4 y con

una puntuación global de la escala entre 20 y 80.

2. *Cuestionario de Depresión de Zung(1965)*: Adaptado en población colombiana por Campo, Díaz, Rueda y Barros (2005); explora la intensidad, la duración y la frecuencia de los síntomas afectivos y somáticos de la depresión, mediante 20 ítems, valorados cada uno a través de una escala ordinal con valores entre 1 y 4 y con una puntuación global de la escala entre 20 - 80.
3. *Escala de Adaptabilidad y Cohesión familiar (FACES III)* (Olson et al., 1985): Evalúa el funcionamiento familiar, mediante un total de 20 ítems, calificados en una escala ordinal con valores entre 10 - 50, de los cuales 10 evalúan cohesión familiar (ítems impares) y el resto evalúan adaptabilidad familiar (ítems pares).
4. *Cuestionario de Satisfacción y Funcionamiento Familiar (APGAR)* (Smilkstein G, 1978): Evalúa la funcionalidad y la solidaridad familiar, mediante 5 ítems, valorados en una escala ordinal que va entre 0 y 4 y con un puntaje global entre 0 y 20.
5. *Prueba de Detección de Consumo de Alcohol, Tabaco y Sustancias* (ASSIST OMS, 2011): Identifica tempranamente el riesgo para la salud y desarrollo de trastornos mentales debido al uso de sustancias a lo largo de la vida, así como el consumo y problema relacionado en los últimos tres meses, mediante 7 preguntas, con una escala ordinal con una puntuación entre 0 a 6.
6. *Cuestionario ACRA*, versión abreviada y adaptada por de la Fuente y Justicia(2003)?: Evalúa las orientaciones motivacionales y el uso de diferentes estrategias de aprendizaje por parte de estudiantes de formación técnica y profesional, me-

dante un total de 34 ítems, los cuales se agrupan las dimensiones siguientes:

Estrategias cognitivas y de control de aprendizaje (25 ítems) como selección y organización, subrayado, conciencia de la funcionalidad de la estrategias, estrategias de elaboración, planificación y control de la respuesta en situación de evaluación y repetición relectura.

Estrategias de apoyo al aprendizaje (14 ítems) como motivación intrínseca, control de la ansiedad, condiciones contradistractoras, apoyo social y horario y plan de trabajo.

Hábitos de estudio (5 ítems), que incluye las estrategias de comprensión y hábitos de estudio.

7. *Formulario de Condiciones sociodemográficas de ingreso del estudiante*, recoge información sociodemográfica sobre el estudiante y su familia, elaborado por la oficina de Admisión y Registro de la Institución.

3. Procedimiento

Con el objetivo de caracterizar los factores de riesgo psicosociales y académicos, se llevó a cabo una metodología mixta compuesta por fases, estrategias y técnicas de recolección y procesamiento de informaciones de corte cualitativas, y otras de corte cuantitativo.

Fase I. Exploración y diagnóstico de factores de riesgo sociodemográfico, psicosocial y académico: Se realizó mediante grupos focales con representantes estudiantiles y directivas académicas de las diferentes facultades de la universidad, posibilitando la identificación de 28 factores, entre los cuales, a partir de un taller de ponderación y construcción de un árbol lógico, se establecieron relaciones directas e indirectas entre ellos; dichas relaciones establecidas, permitió agrupar y especificar

más los factores inicialmente identificados, en 5 factores diferentes (Tabla 1).

Fase II. Conceptualización y Operacionalización de los factores de riesgos y criterios a evaluar:

Con el fin de definir conceptual y operativamente los factores de riesgo identificados y especificados en la fase anterior, se procedió a hacer uso de la revisión de la literatura de investigación empírica, la cual contribuyó a la identificación de criterios de riesgos, tal como se observa en la tabla 1.

Tabla 1. Operacionalización de Factores de Riesgos Sociodemográficos, Psicosociales y Académicos.

FACTOR	RIESGO	CRITERIOS
Socio demográfico (Edad, estrato socioeconómico, nivel educativo de la madre, ingreso económico familiar, trabajar mientras estudia)	Vulnerabilidad socioeconómica: estudiantes que proceden de poblaciones en riesgo como por pobreza, situaciones de violencia armada y desplazamiento forzoso.	Bajo nivel de educativo de la madre (Primaria). Estrato socioeconómico 0 o 1. Desplazamiento forzado. Ingreso económico inferior a 2 salarios mínimos. Estudiante trabaja mientras estudia.
Psicosocial: Afectivo (Depresión y ansiedad)	Dificultades en el manejo de los estados afectivos y emociones	Niveles altos o medio de depresión y ansiedad.
Psicosocial: Familiar (Cohesión, adaptabilidad, satisfacción y funcionalidad familiar)	Dificultad en la interacción en los vínculos afectivos significativos, debido a conflictos en la red de apoyo primario (familia).	Dificultad en los procesos de cohesión, adaptabilidad, satisfacción y funcionamiento familiar.
Psicosocial: Estilo de vida (Tabaco, alcohol, cocaína, estimulante, inhalante, sedante, alucinógeno, otros)	Consumo de sustancias psicoactivas.	Consumo frecuente de sustancia como tabaco, alcohol, marihuana, cannabis, entre otras.
Académico (Puntaje de examen de admisión y opción de	Resultado de las pruebas de admisión. No relación de la carrera con el perfil	Resultado inferior a 320 en la prueba de admisión. Estar matriculado en una carrera

FACTOR	RIESGO	CRITERIOS
ingreso a la carrera cursada; estrategias cognitivas y de control; de apoyo y hábito de estudio)	vocacional y/o profesional. Déficit de habilidades mentales y cognitivas.	escogida en 2da o 3ra opción. Uso bajo de estrategias y técnicas de estudio.

Fase III. Integración de plataforma online de la batería de instrumentos a aplicar: Se llevó a cabo la articulación en una plataforma online de 7 pruebas (Depresión y Ansiedad de Zung, ASSIST, ACRA, FASES III, APGAR FAMILIAR y Condiciones Sociodemográficas de Ingreso), las cuales exploran las dimensiones socioeconómica, afectiva, estilo de vida y académica.

Fase IV. Diligenciamiento online de instrumentos por los estudiantes: el proceso de aplicación se llevó a cabo de manera grupal, previa información sobre los propósitos de la investigación y logro del consentimiento de los estudiantes; los estudiantes ingresaban a la plataforma y respondían las diferentes pruebas, contándose con el apoyo de un especialista en el área de informática.

Fase V. Procesamiento y análisis de datos cuantitativos: Se realizaron análisis descriptivos, mediante la utilización del software SPSS.

4. Resultados

Descripción de Factores Sociodemográficos de Riesgo

Tabla 2. Frecuencia de Factores de Riesgo Sociodemográfico

Variable	Categoría	Frecuencia	%
Edad	Menor de 16	250	20
	17 y 18	663	52
	19 y 20	147	11
	21 y 22	140	11
	Mayores de 22	82	6

Variable	Categoría	Frecuencia	%
	Total	1282	100
Estrato socioeconómico	Uno	648	51
	Dos	484	38
	Tres	112	9
	Cuatro	33	3
	Cinco	3	0
	Seis	2	0
	Total	1282	100
Nivel educativo de la madre	Primaria	257	20
	Secundaria	483	38
	Técnico	143	11
	Tecnólogo	80	6
	Profesional	277	22
	Especialización	42	3
	Total	1282	100
Ingreso económico familiar (Salario Mínimo: SM)	0-1 SM	595	46
	1-2 SM	551	43
	2-5 SM	130	10
	5-10 SM	6	0
	Total	1282	100
Trabaja mientras estudian	No trabaja	1090	85
	si trabaja	192	15
	Total	1282	100
Desplazamiento forzado	Desplazados	123	10
	No desplazados	1159	90
	Total	1282	100

Entre los estudiantes de primer semestre presenciales se evidenció varios factores de riesgo sociodemográfico como son: tener menos de 18 años (72.2%), proceder de estrato socioeconómico uno (51%) y dos (38%); bajo nivel educativo de la madre (20% primaria y secundaria 38%) y contar con un ingreso económico inferior a un salario mínimo (46%) y a dos salarios mínimos (43%). Además, el 15% de los estudiantes tienen alguna actividad laboral al mismo tiempo que cursan la carrera. Es importante resaltar en el área social como factor de vulnerabilidad, que el 10% de los estudiantes son desplazados de

manera forzada por violencia política de distintas regiones del país (tabla 2).

Descripción de Factores Psicosociales de Riesgo

a) *Factores afectivos de riesgo en la salud mental de los estudiantes: depresión y ansiedad:*

Tabla 3. Frecuencia de Factores Afectivos de Riesgo en la Salud Mental de los Estudiantes

Factor Afectivo	Nivel	Frecuencia	%
Depresión	Nivel bajo	0	0
	Nivel medio	1262	98
	Nivel alto	20	2
	Total	1282	100
Ansiedad	Nivel bajo	0	0
	Nivel medio	1259	98
	Nivel alto	23	2
	Total	1282	100

Como se observa en la tabla 3, los indicadores del tamizaje de depresión y ansiedad entre los estudiantes, se encontraron en niveles considerados normales (nivel medio) en la mayoría de los estudiantes, a excepción del 2% de éstos, los que puntuaron en niveles altos de depresión y ansiedad respectivamente.

b) *Factores de riesgo del contexto familiar del estudiante:*

Tabla 4. Frecuencia de Factores de Riesgo del Contexto Familiar

Factor Afectivo	Nivel	Frecuencia	%
Cohesión Familiar	Disgregada	652	51
	Semirralacionada	447	35
	Relacionada	153	12
	Aglutinada	30	2
	Total	1282	100
Adaptabilidad	Rígida	376	29

Factor Afectivo	Nivel	Frecuencia	%
Familiar	Estructurada	502	39
	Flexible	270	21
	Caótica	134	10
	Total	1282	100
Satisfacción y Funcionalidad Familiar	Disfunción buena	228	40
	Funcionalidad leve	515	29
	Disfunción moderada	368	18
	Disfunción severa	171	13
	Total	1282	100

El 51% de las familias de los estudiantes son percibidas por éstos (tabla 4) con un nivel de cohesión o vinculación emocional, como disgregadas, es decir, con una baja unión afectiva, poca lealtad y poca interacción entre sus miembros; el 35% de las estudiantes, sin embargo, perciben a sus familias con una moderada unión afectiva e interdependencia entre los miembros (semirrelacionadas) y sólo el 2% perciben a sus familias con una cercanía emocional extrema (aglutinadas).

En cuanto a la capacidad de cambio de la estructura de roles, normas y deliderazgo o poder en la familia, para responder adaptativamente ante el estrés normativo o circunstancial que puede enfrentar la familia, los estudiantes percibían que sus familias presentaban una Adaptabilidad muy rígida, el 29%, aunque el 39% percibían que sus familias funcionaban al respecto, de manera estructurada o menos rígidas, y para el 21%, las familias respondían de forma flexible; sólo el 10%, percibían a sus familias como caóticas. de allí que en algunos casos, puede ser estructurada (39%), y caótica (10%).

En relación con la satisfacción con el grado de Funcionalidad percibida en la familia, el 60% de los estudiantes consideraba que sus fami-

lias presentaban algún grado (de leve a severo) de alteración en la funcionalidad familiar, aunque el 40% consideró que la funcionalidad de su familia era buena y estaba satisfecho con ello.

3) Factor de riesgo del estilo de vida del estudiante asociado al consumo de sustancias psicoactivas:

Tabla 5. Frecuencia del Factor Estilo de Vida / Consumo de sustancias psicoactivas

Variable	Bajo		Moderado		Total	
	Frec.	%	Frec.	%	Frec.	%
Tabaco	1220	95	62	5	1282	100
Alcohol	1141	89	141	11	1282	100
Cannabis	1254	98	28	2	1282	100
Cocaína	1272	99	10	1	1282	100
Estimulante	1282	100	0	0	1282	100
Inhalante	1276	100	6	0	1282	100
Sedante	1239	97	43	3	1282	100
Alucinógeno	1277	100	5	0	1282	100
Otros	1274	99	8	1	1282	100

Se identificó que algunos estudiantes, presentan un riesgo moderado en el consumo de alcohol (5%), tabaco (11%), sedantes (3%), cannabis (2%), cocaína (1%), inhalantes (6%), alucinógenos (5%), estimulantes (5%) y otros (1%) (tabla 5).

Descripción de los Factores Académicos de Riesgo

Tabla 6. Frecuencia de los Factores Académicos Puntaje y Opción de Ingreso

	Categoría	Frec.	%
Puntaje de Examen de Admisión	Entre 200 y 400	88	7
	Entre 400 y 600	707	55
	Mayor de 600	487	38
	Total	1282	100
Opción de	1ra Opción	712	56

ingreso	2da Opción	527	41
	3ra Opción	43	3
	Total	1282	100

En relación a la prueba de admisión a la universidad (tabla 6), se encontró que el 7% de los estudiantes obtuvieron un puntaje entre 200 y 400 y el 55% entre 400 y 600. Dichos puntajes son considerados como bajos aceptables respectivamente, en razón de que el promedio del puntaje de la población general que ingresa es de 500 puntos.

En cuanto a la preferencia vocacional del estudiante vs la carrera a la que ingresa se halló que el 41% de los estudiantes ingresaron a cursar la carrera que habían escogido como segunda opción y el 3% a la tercera opción; es decir, que el 44% no ingresó a estudiar a su primera opción o preferencia vocacional.

Tabla 7. Frecuencia del Factor Académico Estrategias de Aprendizaje

Estrategias	Factor	Uso Bajo		Uso alto		Total	
		Fre	%	Frec	%	Frec.	%
I. Cognitivas y de Control del Aprendizaje	Selección y organización	105	8	1177	92	1282	100
	Subrayado	525	41	757	59	1282	100
	Conciencia de la funcionalidad	427	33	855	67	1282	100
	Elaboración	606	47	676	53	1282	100
	Planificación y control de la respuesta	332	26	950	74	1282	100
	Repetición y relectura	289	23	993	77	1282	100
II. De apoyo al Aprendizaje	Motivación intrínseca	159	12	1123	88	1282	100
	Control de la ansiedad	561	44	721	56	1282	100
	Condiciones contradistractoras	625	49	657	51	1282	100
	Apoyo social	144	11	1138	89	1282	100
	Horario y plan de trabajo	604	47	678	53	1282	100
III. Hábitos de Estudio	Comprensión	274	21	1008	79	1282	100
	Hábitos de estudio	579	45	703	55	1282	100

En relación con las estrategias de aprendizaje en general (tabla 7), se observó un porcentaje relevante de estudiantes que no hace un uso suficiente de estrategias cognitivas y de control del aprendizaje, específicamente de: el subrayado (41%), la concienciación de la funcionalidad (33%), la elaboración (47%), la planificación y control de respuestas en situaciones de evaluación (26%), y de repetición y relectura (23%).

Así mismo, se halló en una proporción significativa de estudiantes un uso bajo de estrategias que apoyen su aprendizaje, particularmente evidenciado en la presencia desmotivación intrínseca (12%); poco control de la ansiedad (44%), insuficiente manejo de condiciones contradistractoras (49%), inadecuado apoyo social (11%) y no contar con un horario y plan de trabajo (47%). Igualmente, la comprensión y los hábitos de estudio son inadecuados en el 21% y en el 45% de los estudiantes, respectivamente.

5. Discusión de Resultados

A manera de síntesis, los resultados señalan que una proporción significativa de estudiantes presentan vulnerabilidad sociodemográfica, económica y dificultad en algún grado en la cohesión, adaptabilidad, en la satisfacción y funcionalidad de la familia. Por otra parte, se identifica un riesgo moderado en el consumo de sustancias como el alcohol, tabaco, cannabis, sedantes, inhalantes, cocaína, alucinógenos, estimulantes y opiáceos. En cuanto a los riesgos académicos, se observó una proporción importante de estudiantes con bajo resultado en la prueba de admisión, y no relación de la carrera a la que ingresa con la preferencia vocacional del estudiante; además, bajo

uso en algunas estrategias cognitivas, de apoyo al aprendizaje y de hábito de estudio.

Los anteriores resultados son consistentes con los hallazgos de Vries, *et al* (2011); Salcedo (2010); Donoso y Schiefelbein (2007); Casillas, *et al* (2007) y Contreras, *et al.* (2008), corroborando el carácter complejo, policausal y dinámico de los factores de riesgo de la deserción académica, en los que se pueden encontrar inmersos los estudiantes que ingresan al sistema educativo universitario en general, y en particular, a los estudiantes de primer semestre de todos los programas académicos presenciales de la Universidad del Magdalena.

En contraste con otros estudios con población universitaria en Colombia que exploran la relación de factores de riesgo como la ansiedad y la depresión, con el bajo rendimiento académico y la deserción, (Romero & Palacio, 2007; Barreto y & Palacios, 2007), entre los estudiantes del presente estudio, no se encontró un nivel significativo de ansiedad y depresión en la mayoría de los estudiantes.

Sin embargo, los resultados respecto de los factores psicosociales de riesgo provenientes del contexto familiar del estudiante, podrían sugerir, con base en lo que ha mostrado la investigación familiar, que la escasa vinculación emocional ente los miembros de la familia (familias disgregada), así como cuando es excesiva (familias aglutinadas), podría constituirse en fuente de tensión para los estudiantes, ya que pueden determinar falta de apoyo familiar en las familias poco cohesivas, o, por el contrario, limitaciones al desarrollo de la autonomía de los estudiantes (quienes en su mayoría están ingresando en la adultez tem-

prana), en las familias excesivamente cohesivas.

Por otra parte, los resultados que muestran que las familias percibidas por los estudiantes como extremas en adaptabilidad (rígidas o caóticas), también podrían constituirse en fuentes de estrés para el estudiante, y por ende, contribuir al desarrollo de patrones emociones vulnerables en el estudiante y a través de ello, construir a la deserción, en la medida que estas familias podrían tener dificultad para cambiar y ajustar su funcionamiento (p.e., el estilo de liderazgo, los roles, los modos de la disciplina, etc.) de manera acorde con las transformaciones evolutivas de los miembros de la familia o según circunstancias no normativas del ciclo vital familiar.

En apoyo con los anteriores análisis, la satisfacción con el grado de funcionalidad percibida de la familia, está el hecho de que la mayoría de los estudiantes estaban insatisfecho en algún grado con la funcionalidad percibida de la misma; lo que corrobora, que un factor de riesgo psicosocial relevante para la deserción entre los estudiantes de este estudio, se configura en torno a las dinámicas del funcionamiento de la vida familiar de los jóvenes. Estos resultados son consistentes con los hallazgos de Reyes (2004) en otras poblaciones universitarias en el contexto colombiana en relación con el éxito o fracaso de los estudios de los universitarios.

En relación con el factor de riesgo psicosocial de estilo de vida vinculado al consumo de sustancia psicoactiva, los resultados muestran un bajo consumo de las mismas, es decir, este parece no constituirse en un factor de riesgo relevante para la mayoría de la población, sino en una pequeña proporción de la población de los estudiantes de la cohorte valorada.

Sin embargo, esto no supone que no pueda darse un eventual incremento de este riesgo a medida que los estudiantes avancen en los semestres académicos.

En relación a los factores académicos, llama la atención que una proporción importante de estudiantes ha ingresado a estudiar una carrera que no era su primera opción vocacional, lo cual podría determinar desmotivación e insatisfacción con el programa escogido. Pineda & Pedraza, (2010) hallaron relación entre la deserción y la insatisfacción con el programa escogido, por desinformación sobre la carrera escogida.

Por otra parte, dentro de los factores académicos de riesgo más relevantes se identificaron poco uso de estrategias de aprendizajes tanto cognitivas, de apoyo y de hábitos de estudio entre los jóvenes estudiados. Teniendo en cuenta los hallazgos de Hernández y Pozo (1999), sobre el fracaso académico, los cuales indicaban que los estudiantes con mejor rendimiento eran aquellos que poseían significativamente mejores hábitos de estudio y mayor nivel de motivación intrínseca; lo cual sugiere que el bajo uso de las estrategias adecuadas de aprendizaje en la cohorte estudiado es un factor de riesgo podría ser un factor de riesgo importante para la consecución de los objetivos académicos, y por ende la deserción de los estudios.

6. Conclusiones y recomendaciones

Entre los factores de riesgo para la deserción o abandono de los estudios de los estudiantes que ingresan al primer semestre de la U. del Magdalena (II-2012), se encontraron: vulnerabilidad económica, dificultad en procesos del funcionamiento familiar, como en la capacidad de la familia para generar

cambios en las estructuras de poder, en las relaciones y las reglas, así como en el tipo de vinculación emocional de los miembros de la familia; además de, la no relación de la carrera con el interés vocacional con la carrera cursado con el interés vocacional primario del estudiante, así como, bajo uso de estrategias de aprendizaje.

Por consiguiente, se hace necesaria la implementación de estrategias institucionales que fomenten el diseño, implementación y evaluación de programas de acompañamiento, y de apoyo académico que amortigüen el impacto negativo de los factores de riesgo mencionados.

Referencias

- Aguilera, M. & Jiménez, V. (2012). Factores de deserción universitaria en el primer curso de las carreras de trabajo social y lengua inglesa en las facultades de Humanidades y Ciencias de la Educación y de Lenguas Vivas de la Universidad Evangélica del Paraguay. *Revista de Intervención e Investigación en Ciencias Sociales*. 8 (2): 197-205
- Barreto, E. & Palacio, J. (2007). Relación de las estrategias de afrontamiento y rendimiento académico en estudiantes universitarios de la ciudad de Bucaramanga. [Disertación maestría no publicada]. Universidad del Norte, Barranquilla, Colombia.
- Contreras, K., Caballero, C., Palacio, J. & Pérez, A. (2008). Factores asociados al fracaso académico en estudiantes universitarios de Barranquilla (Colombia). *Revista Psicología desde el Caribe*, 22, 111-135.
- Casillas, M., R. Chaín & Jácome N. (2007). "Origen social de los estudiantes y trayectorias estudiantiles en la

- Universidad Veracruzana", *Revista de la Educación Superior*, Vol. XXXVI, núm. 142.
- Colombia aprende (SF). La deserción estudiantil: un reto investigativo de la Universidad Pedagógica.
- Campo, A., Díaz, L., Rueda, G. & Barros, J. (2005). Validación de la escala de Zung para depresión en universitarios de Bucaramanga, Colombia. *Revista Colombiana de Psiquiatría*, vol. XXXIV / No. 1 / 2005
- Donoso, S., & Schiefelbein E. (2007). "Análisis de los modelos explicativos de retención de estudiantes en la universidad: una visión desde la desigualdad social", *Estudios Pedagógicos*, Vol. XXXIII, núm. 1, pp. 7-27.
- Hernández, J.M. & Pozo, C. (1999). El fracaso académico en la universidad: Diseño de un sistema de evaluación y detección temprana. *Psicología educativa*, 5, 27-40.
- Infante, N, Mendo N, & Vázquez, M (2012). Factores determinantes de la deserción escolar en el Policlínico Docente "Frank País García". *MEDISAN*, Santiago de Cuba, v. 16, n. 4, abr. 2012 . Disponible en http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1029-30192012000400006&lng=es&nrm=is
- Martínez, Y., Ochoa, N. & Tirado, M. (2006) Relación del rendimiento académico con las variables aptitud mental, ansiedad, depresión, agresividad, altruismo, planificación, autoestima y relaciones de amistad en estudiantes de psicología de la universidad de Simón Bolívar de Barranquilla. Tesis de grado no publicada. Universidad del Norte. Colombia.
- Ministerio de Educación Nacional (2013). ¿Cómo avanzan las regiones de Colombia en materia de educación superior?. Comunicado de Prensa. Disponible en
- <http://www.mineduacion.gov.co/cvn/1665/w3-article-324491.html>
- Oficina Asesora de Planeación (2012). Informe de Seguimiento a la Permanencia y Graduación Estudiantil (Universidad del Magdalena).
- Reyes Salvador, L. (2004). El Bajo Rendimiento Académico. Una aproximación a sus causas. *Revista Teóricos*. Tomado de www.ufg.edu.sv/pheorethikos/julio2004.
- Pineda, C & Pedraza (2010). Persistencia y graduación. Hacia un modelo de retención estudiantil para Instituciones de Educación Superior
- Romero, F & Palacio, J. (2007). Características de los estilos de afrontamiento en los jóvenes estudiantes de 11 grado de secundaria del colegio INEM de la ciudad de Ibagué con respecto a su vida académica. Tesis de grado no publicada. Universidad del Norte. Colombia.
- Salcedo, A. (2010) Deserción universitaria en Colombia. *Revista Académica y Virtual*. Disponible en http://www.alfaguia.org/alfaguia/files/1319043663_03.pdf
- Semana (Feb 2012). Uno de cada 10 estudiantes que ingresan a la educación superior no culmina sus estudios. Disponible <http://www.semana.com/nacion/articulo/uno-cada-dos-estudiantes-ingresan-educacion-superior-no-culmina-estudios/253885-3>.
- Vries, W, Arenas, P, Romero, J., & Hernández, I. (2011). ¿Desertores o decepcionados? Distintas causas para abandonar los estudios universitarios. *Revista de la educación superior*. 40 (160). *Revista de la educación superior*, 40(160), 29-49. Disponible en http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0185-

27602011000400002&lng=es&tlng=e

s.